

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

ARREST

**nr. 237.943 van 18 april 2017
in de zaak A. 214.990/IX-8591**

In zake: Kim MEEUS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacobowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 februari 2015, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de selectiecommissie van het selectiebureau van de federale overheid van 19 november 2014, waarbij Kim Meeus in het kader van de selectieprocedure voor de functie van sociaal bemiddelaar (private sector) A3 bij de federale overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg ‘minder geschikt’ wordt bevonden voor deze functie.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 231.848 van 2 juli 2015 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de verzoekende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 maart 2017.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jente Wouters, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Anthony Poppe, die tevens *loco* advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is statutair ambtenaar (A3) bij de federale overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (hierna: de FOD WASO). Zij is tewerkgesteld als adviseur sociale dialoog - diensthoofd.

3.2. Tijdens de maand september 2014 wordt met een bericht op de website van het selectiebureau van de federale overheid bekendgemaakt dat er een selectie zal plaatsvinden voor de functie van sociaal bemiddelaar (private sector) A3 bij de FOD WASO.

Luidens dit bericht omvat de selectieprocedure voorafgaandelijk een toetsing van de kandidaatstellingen aan de deelnemingsvoorwaarden. De daaropvolgende selectietesten beogen vooreerst een generieke screening. De geslaagde kandidaten nemen vervolgens deel aan een functiespecifieke screening, die bestaat uit een computergestuurde proef en een interview.

Na de selectieprocedure zal een lijst “met maximum 12 geslaagden” worden samengesteld, zonder rangschikking, bestaande uit “de kandidaten die het meest aansluiten bij de functiebeschrijving en het competentieprofiel en die de vermelding ‘geschikt’ of ‘zeer geschikt’ behalen”. Het selectiebureau van de federale overheid zal deze lijst verzenden naar “de afgevaardigde bestuurder van de FOD WASO die de finale beslissing neemt”.

De lijst van geslaagden zal volgens het bericht één jaar geldig blijven.

Het bericht vermeldt ook dat twee betrekkingen van sociaal bemiddelaar vacant zijn bij de afdeling Sociale Bemiddeling van de algemene directie Collectieve Arbeidsbetrekkingen van de FOD WASO.

3.3. Op 16 september 2014 schrijft verzoekster zich in voor de voormelde selectie.

3.4. Verzoekster is als federaal ambtenaar die reeds benoemd is in de klasse A3, vrijgesteld van de generieke screening.

Nadat zij geslaagd is voor de computergestuurde proef van de functiespecifieke screening en zij een persoonlijkheidsvragenlijst heeft ingevuld, wordt zij uitgenodigd voor de mondelinge proef.

3.5. Verzoekster legt op 19 november 2014 de mondelinge proef af. De selectiecommissie oordeelt dat verzoekster ‘minder geschikt’ is voor de functie van sociaal bemiddelaar (private sector) A3 bij de FOD WASO.

Dit is de bestreden beslissing.

3.6. Met een brief van 8 september 2015 deelt de voorzitter van het directiecomité van de FOD WASO aan verzoekster mee dat onverwijld zal worden overgegaan tot aanstellingen in het kader van de selectieprocedure voor sociaal bemiddelaar (private sector) A3.

3.7. Bij besluit van de voorzitter van het directiecomité van 22 september 2015 wordt L.R. met uitwerking vanaf 15 september 2015 toegelaten tot de stage in de klasse A3 met de titel van adviseur.

Bij besluit van diezelfde voorzitter van 16 oktober 2015 wordt B.O. met uitwerking vanaf 1 oktober 2015 eveneens toegelaten tot de stage in de klasse A3 met de titel van adviseur.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij werpt in haar laatste memorie onder meer een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op wegens een gebrek aan actueel belang van verzoekster.

Zij argumenteert dat er bij de bekendmaking van de selectieprocedure werd gesteld dat er twee betrekkingen van sociaal bemiddelaar vacant waren. De laureaten van de selectie werden “bij wege van ministerieel besluit van 22 september 2015” aangesteld als stagiair in het ambt van sociaal bemiddelaar. Verzoekster had kennis van deze aanstellingen, aangezien zij op 8 september 2015 ervan op de hoogte werd gebracht dat onverwijld tot deze aanstellingen zou worden overgegaan en zij bovendien werkzaam is bij de FOD WASO waar de geselecteerde personen de functie van sociaal bemiddelaar uitoefenen. Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State kan verzoekster haar belang bij haar beroep slechts behouden, indien zij ook de benoeming die voortvloeit uit de selectie waarbij zij zelf als ‘minder geschikt’ werd beoordeeld, bestrijdt met een vernietigingsberoep. De vernietiging van de bestreden beslissing op zich kan immers geen aanleiding geven tot de vacantverklaring van de functie. Verzoekster kan thans evenwel geen beroep tot nietigverklaring meer instellen tegen de voormelde aanstellingen, aangezien ze definitief zijn geworden.

5. Verzoekster repliceert in haar laatste memorie dat zij de onmiddellijke adressaat van de bestreden beslissing is, dat deze beslissing voor haar een grievend karakter heeft en een aanvechtbare beslissing is in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat haar belang bij het beroep aldus voor zich spreekt en de argumentatie van de verwerende partij daaraan geen afbreuk doet. Zij voegt eraan toe dat “het ministerieel besluit van 22 september 2015” de laureaten toelaat tot de stage van het ambt van sociaal bemiddelaar, maar dat een dergelijke toelating geen aanvechtbare administratieve

rechtshandeling is zoals bedoeld in het voormelde artikel 14, § 1. Het gaat volgens haar om een voorbereidende handeling die uitmondt in “de eigenlijke rechtshandeling, de uiteindelijke benoeming van de sociaal bemiddelaar”. De toelating van de laureaten tot de stage heeft, zo stelt verzoekster, geen onmiddellijke rechtsgevolgen voor haar, nu de stage eerst moet worden doorlopen vooraleer tot benoeming kan worden overgegaan. Zij kon het voormelde “ministerieel besluit” derhalve niet aanvechten. Zij wijst erop dat er “heden” nog geen sprake is van een benoeming, die overigens in het Belgisch Staatsblad moet worden bekendgemaakt. Zij besluit dat zij nog steeds over een actueel belang bij haar beroep beschikt.

Beoordeling

6. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling Bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Het aldus vereiste belang van een verzoekende partij bij een beroep tot nietigverklaring voor de Raad van State, moet niet alleen bestaan op het ogenblik van het instellen van het beroep, maar ook bij de uitspraak daarover.

7. Verzoekster heeft deelgenomen aan de selectieprocedure voor de functie van sociaal bemiddelaar (private sector) A3 bij de FOD WASO.

Volgens het bericht van bekendmaking van die selectieprocedure wordt als resultaat van de selectieproeven een lijst vastgesteld van maximaal twaalf geslaagde kandidaten, die gedurende één jaar geldig blijft.

Bij besluiten van de voorzitter van het directiecomité van de FOD WASO van respectievelijk 22 september 2015 en 16 oktober 2015 zijn twee kandidaten die geslaagd zijn voor de voornoemde selectieprocedure, toegelaten tot de stage in de vacante ambten van sociaal bemiddelaar (private sector) A3.

8. Verzoekster vordert met het voorliggende verzoekschrift de nietigverklaring van de beslissing van de selectiecommissie waarbij zij in de mondelinge proef van de selectieprocedure als ‘minder geschikt’ werd beoordeeld, waardoor zij niet kon worden opgenomen in de eenjarige lijst van de geslaagden die in aanmerking kwamen voor een aanstelling.

9.1. Aldus beoogt verzoekster in beginsel met haar beroep een nieuwe kans te verkrijgen om door de selectiecommissie ‘geschikt’ of ‘zeer geschikt’ te worden bevonden voor de functie van sociaal bemiddelaar en in de lijst van de geslaagden te worden opgenomen, met het oog op een aanstelling in de functie.

Verzoekster heeft evenwel geen beroep tot nietigverklaring ingesteld tegen de lijst van geslaagden die een jaar geldig bleef en waaruit kon worden geput voor de aanstelling van sociaal bemiddelaars bij de FOD WASO, wat klaarblijkelijk is gebeurd bij besluiten van de voorzitter van het directiecomité van de FOD WASO van 22 september 2015 en 16 oktober 2015. Verzoekster heeft ook deze aanstellingsbesluiten niet met een beroep tot nietigverklaring bestreden. De vaststelling van de lijst van de geslaagden en de aanstelling van geslaagde kandidaten in de beide vacante betrekkingen bij de FOD WASO maken nochtans eindbeslissingen uit van de complexe administratieve verrichting waarvan de bestreden beslissing om verzoekster ‘minder geschikt’ te verklaren een voor verzoekster aanvechtbare vóórbeslissing uitmaakt.

Opdat een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing verzoekster een gunstig resultaat zou kunnen opleveren, had zij evenzeer de vernietiging dienen te verkrijgen van de voormelde eindbeslissingen. Nu zij de vernietiging van die laatstgenoemde beslissingen niet te gepasten tijde heeft gevorderd – zij betwist nochtans niet in het minst dat zij feitelijke kennis daarvan had – kan een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing haar hoe dan ook niet meer de kans opleveren alsnog een aanstelling tot sociaal bemiddelaar te verkrijgen in het kader van de kwestieuze selectieprocedure. De verrichte aanstel-

lingen zijn immers definitief geworden en de lijst van geslaagden, die gedurende één jaar als werfreserve zou gelden, is dat evenzeer. Bovendien is die lijst inmiddels definitief verstreken. De omstandigheid dat, zoals verzoekster argumenteert, er nog geen vaste benoeming van de laureaten zou zijn gebeurd, kan daaraan geen afbreuk doen, want die vaste benoeming maakt als zodanig geen deel uit van de complexe administratieve verrichting die is uitgemond in de lijst van geslaagden en de toelating van de laureaten tot de stage, zodat de eventuele onwettigheid van de thans bestreden beslissing er niet ontvankelijk tegen kan worden aangevoerd. Ten overvloede faalt verzoeksters argument ook in feite, aangezien de geslaagde kandidaten B.O. en L.R. bij koninklijke besluiten van respectievelijk 1 en 25 december 2016 zijn benoemd als adviseur in de klasse A3 bij de FOD WASO.

9.2. Voor zover verzoekster een middel zou aanvoeren dat de onwettigheid van de gevolgde selectieprocedure in haar geheel beoogt aan te tonen – zo bekritiseert zij in haar eerste middel de wettigheid van “de optie van de aanwerving” – moet hoe dan ook worden vastgesteld dat zelfs een eventuele vernietiging op grond van een dergelijk middel verzoekster geen enkel voordeel zou kunnen opleveren, aangezien de te begeven vacante betrekkingen inmiddels definitief zijn toegewezen bij de voormelde besluiten van de voorzitter van het directiecomité van de FOD WASO van 22 september 2015 en 16 oktober 2015 en verzoekster derhalve niet op grond van een ander statutair procédé, zoals bijvoorbeeld de interne mobiliteit, alsnog aanspraak zou kunnen maken op één van de bedoelde betrekkingen.

10. Uit wat voorafgaat volgt dat verzoekster geen actueel belang meer heeft bij haar beroep. Deze vaststelling dient, zo nodig ambtshalve, te worden gedaan. Ze leidt tot het besluit dat het voorliggende beroep niet ontvankelijk is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 840 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 april 2017, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,

kamervoorzitter,

Bruno Seutin,

staatsraad,

Bert Thys,

staatsraad,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren