

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 237.836 van 28 maart 2017
in de zaak A. 221.092/X-16.826.**

In zake : 1. Johan MANNENS
 2. Anne VERSCHUEREN
 woonplaats kiezend te 9750 Huise (Zingem)
 Prinsenhof 17

tegen :

de GEMEENTE ZINGEM

Tussenkommende partij :

de NV IMMOBILIENMAATSCHAPPIJ JOOST DANNEELS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pieter-Jan Defoort en Saartje Spriet
kantoor houdend te 8020 Oostkamp
Hertsbergsestraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 december 2016, strekt tot de
nietigverklaring van “[d]e beslissing van College van Burgemeester en
Schepenen van Zingem, d.d. 15.12.2016, hun kenmerk BR121501”.

Tevens vragen verzoekers de Raad van State:

“° Een neutrale en professionele waarde schatter aan te stellen die het
waardeverschil tussen bouwlotten met en zonder knotwilgen inschat voor
bouwlotten 9 tem 12

° De gemeente [te] dwingen om dit bedrag als boete op te leggen aan de
firma Danneels.

° De gemeente [te] dwingen om alle rechtsmiddelen te gebruiken om
deze boete op te eisen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 maart 2017.

Met een verzoekschrift van 1 maart 2017 heeft de nv Immobiliënmaatschappij Joost Danneels gevraagd om in het beroep te mogen tussenkomen.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Johan Mannens, eerste verzoeker, gemeentesecretaris Guido Mortier, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Saartje Spriet, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomst

3. De nv Immobiliënmaatschappij Joost Danneels vraagt terecht in de procedure te mogen tussenkomen.

IV. Kortedebattenprocedure

4. Volgens het auditoraatsverslag is de bestreden collegebeslissing van 15 december 2016 niet voor vernietiging vatbaar en vermag de Raad van State evenmin een schatter aan te stellen of de gemeente te dwingen om een boete op te leggen en om die met alle rechtsmiddelen op te eisen.

Ter terechtzitting verklaren alle partijen, zonder onderscheid, daar geheel mee in te stemmen.

De Raad van State ziet geen reden om het auditoraatsverslag en de partijen niet bij te vallen.

5. Wel is er reden om de verwerende partij tot de kosten te veroordelen.

De vermeldingen in de brief van 15 december 2016 aan de (raadsman van) verzoekers, omtrent de beroepsmogelijkheden bij de Raad van State, blijken immers zonder meer misleidend. Verzoekers maken genoeg aannemelijk erdoor op het verkeerde been te zijn gezet. Anders dan de verwerende partij ter zitting wil doen geloven, treft verzoekers daarvoor geen enkel verwijt.

BESLISSING

1. De nv Immobiliënmaatschappij Joost Danneels wordt toegelaten in de procedure tussen te komen.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig maart 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust