RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 237.835 van 28 maart 2017
in de zaak A. 220.842/X-16.798.

In zake : Victor SOENS
Woonplaats kiezend te 1853 Grimbergen
Acacialaan 4A

tegen :

het VLAAMSE GEWEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 november 2016, strekt tot de nietigverklaring van:

> "1. Bekrachtiging van bevel tot staking van de werken door [A. D.], Stedenbouwkundig Inspecteur op datum van 25 feb 2005 [...]
> 2. Besluit van de stedenbouwkundig inspecteur [H. B.] op datum van 18 aug 2005 [...]
> 3. de 'Vordering tot herstel', stoelend op valse foto's achteraf toegevoegd [...]."

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting van 10 februari 2017, welke zitting is uitgesteld naar de terechtzitting die heeft plaatsgevonden op 10 maart 2017.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker is gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Kortedebattenprocedure

3. In haar verslag besluit de auditeur tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep, onder meer omdat het verzoekschrift, in strijd met artikel 2, § 1, van het algemeen procedurereglement, geen uiteenzetting van een rechtsmiddel bevat. Toegelicht wordt dat “geen aanduiding [wordt] gegeven van overtreden rechtsregels of beginselen” en dat verzoeker alleen poneert dat “de tegenpartij stukken heeft achtergehouden” en “een arrest werd gewezen op basis van vals erkende stukken”, zonder verdere toelichting.

4. Naar verzoeker ter terechtzitting bijkomend uitlegt, heeft hij bij inzage van “het” dossier bij het hof van beroep te Brussel op 25 oktober 2016 vastgesteld dat er stukken zijn achtergehouden, in welk geval er, zijns inziens, volgens een arrest van de Raad van State beroep mogelijk is bij de Raad van State.

Bij herhaling gevraagd dit arrest nader te willen preciseren, blijft verzoeker het antwoord schuldig.

5. Er is geen reden om het anders te zien dan de auditeur en om het auditoraatsverslag niet bij te vallen. Het verzoekschrift bevat geen begrijpelijke uiteenzetting van een rechtsregel die door de bestreden beslissingen wordt geschonden.

Het beroep wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig maart 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Frank Bontinck **Johan Lust**