**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 237.798 van 28 maart 2017**
**in de zaak A. 217.971/XIV-36.848**

In zake : XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Geens
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carmenta Decordier
kantoor houdend te 9041 Oostakker
Harlekijnstraat 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het cassatieberoep*

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 29 december 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 157.174 van 4 december 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 11.763 van 1 februari 2016.

Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 februari 2017.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Maarten De Feyter, die *loco* advocaat Dirk Geens verschijnt voor verzoeker, en advocaat Laurent Bracke, die *loco* advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij,zijn gehoord.

Eerste auditeurMarijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidendadvies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

*III. Feiten*

3.1. Verzoekers moeder dient op 7 januari 2014 een aanvraag in voor het verkrijgen van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie, die zij ontvangt op 8 juni 2014.

3.2. Op 10 maart 2015 neemt de staatssecretaris voor Asiel en Migratie in hoofde van verzoekeren zijn moeder een beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden, met bevel om het grondgebied te verlaten.

Tegen deze beslissing steltverzoeker op 18 juni 2015 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 4 december 2015verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring. Dit is het bestreden arrest.

*IV. Ontvankelijkheid van het cassatieberoep – belang.*

4. Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen.

Met een brief van haar raadsman van 15 februari 2017, die ter terechtzitting wordt overgelegd, deelt de verwerende partij aan de Raad van State mee dat verzoeker op 20 mei 2016 in het bezit werd gesteld van een E-kaart, geldig tot 8 juli 2019, en dat ook zijn moeder in het bezit werd gesteld van een E-kaart. Volgens de verwerende partij beschikt verzoeker daarom niet langer over een actueel belang bij het huidige cassatieberoep.

Op de ter terechtzitting gestelde vraag naar verzoekers actueel belang, verklaart zijn raadsman dat het belang inderdaad is teloorgegaan.

Vermits verzoeker opnieuw een verblijfsrecht voor onbeperkte duur heeft verkregen, geeft hij geen blijk meer van een actueel belang bij de cassatie van het bestreden arrest, waarmee zijnvordering tot schorsing en zijn beroep tot nietigverklaring tegen de aanvankelijk bestreden beslissing werd verworpen. Hij bevestigt dit ter terechtzitting en toont dan ook geenszins het behoud van het vereiste belang aan.

Het cassatieberoep is niet-ontvankelijk.

*V. Kosten van het geding – begroting van de rechtsplegingsvergoeding*

5. Vermits het verblijfsrecht werd verkregen naar aanleiding van een latere verklaring van inschrijving, dienen de kosten ten laste van verzoeker te worden gelegd.

De door de verwerende partij gevorderde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro dient overeenkomstig artikel 30/1, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te worden herleid tot 140 euro vermits verzoeker als in het ongelijk gestelde partij tweedelijns juridische bijstand geniet en de verwerende partij geen kennelijk onredelijke situatie aantoont.

**BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.**

**2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig maart tweeduizend zeventien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

| | |
|---|---|
| Geert Debersaques, | kamervoorzitter, |
| Carlo Adams, | staatsraad, |
| Kaat Leus, | staatsraad, |

met bijstand van

| | |
|---|---|
| Johan Pas, | griffier. |

**De griffier** **De voorzitter**

**Johan Pas** **Geert Debersaques**