

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 237.778 van 24 maart 2017
in de zaak A. 220.871/IX-8977**

In zake: Annick SCHEGERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Vangeel
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de juridische cel van de afdeling Advies en Ondersteuning
onderwijsPersoneel
gevestigd te 1210 Brussel
Hendrik Consciencegebouw
Koning Albert II-laan 15

Tussenkommende partij:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
scholengroep 6 – Rivierenland
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 1 december 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de kamer van beroep voor het Gemeenschapsonderwijs van 21 september 2016, houdende de bevestiging van de tuchtmaatregel van de afhouding van 10% wedde gedurende twee maanden.

‡CEDROCJEF-BCIJGFV‡

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 22 december 2016 heeft het Gemeenschapsonderwijs gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 februari 2017.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Helena Lauwers, die *loco* advocaat Christophe Vangeel verschijnt voor de verzoekende partij, adjunct van de directeur Frederik Stevens, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jan Fransen, die *loco* advocaat Marc Stommels verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is vastbenoemd leerkracht aan het GO! Atheneum te Boom, onderwijsinstelling behorende tot scholengroep 6 van het Gemeenschapsonderwijs.

Op 14 juni 2016 beslist de raad van bestuur van de scholengroep om verzoekster de tuchtstraf op te leggen van “afhouding van 10% wedde gedurende 2 maanden”.

Met de thans bestreden beslissing bevestigt de kamer van beroep voor het Gemeenschapsonderwijs de voormelde tuchtmaatregel.

IV. Tussenkoms

4. Het Gemeenschapsonderwijs is de auteur van de initiële tuchtmaatregel en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet zijn verzoek worden ingewilligd.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Spoedeisendheid

6. Naar eis van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift tot schorsing “een uiteenzetting van de

feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, eerste lid, 4°, van het procedurereglement kort geding van 5 december 1991.

7. Met de verwerende partij en de tussenkomende partij dient te worden vastgesteld dat verzoekster in haar verzoekschrift geen enkele uiteenzetting wijdt aan de voorwaarde van de spoedeisendheid.

Die vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

Louter ten overvloede mag nog worden opgemerkt dat de betwiste tuchtmaatregel inmiddels volledig is uitgevoerd – en dat hij wellicht zelfs reeds was uitgevoerd ten tijde van het instellen van de vordering. Het is een raadsel waarom verzoekster heeft gemeend middels een vordering de schorsing van de tenuitvoerlegging na te streven van een maatregel waarover op grond van de volgens het procedurereglement vereiste maatregelen en procedurestappen – nota van de verwerende partij, onderzoek door en verslag van het auditoraat, terechtzitting en uitspraak – een arrest nooit tijdig gewezen zou kunnen worden, nu een arrest over de schorsing enkel uitwerking heeft voor de toekomst en een partij niet kan behoeden voor reeds geleden schade.

Ook die vaststelling leidt tot de verwerping van de vordering.

BESLISSING

1. Het verzoek van het Gemeenschapsonderwijs tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 maart 2017,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren