

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 237.772 van 23 maart 2017
in de zaak A. 221.573/XII-8324**

In zake: de NV VANASSCHE FIREFIGHTING ENGINEERING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nele Vercruysse
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 15
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

HULPVERLENINGSZONE OOST VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV FIRE TECHNICS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gerard Soete
kantoor houdend te 8400 Oostende
Kerkstraat 8 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 24 februari 2017, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Hulpverleningszone Oost Vlaams Brabant dd. 25.01.2017 en ter kennis gebracht aan de verzoekende partij met brief dd. 09.02.2017 waarin enerzijds beslist wordt om de opdracht ‘aankoop tankwagen 8000L – 4x4’ (op

basis van het bestek HVZ-2016-196) te gunnen aan de nv Fire Technics en waarin anderzijds de impliciete weigeringsbeslissing in ligt vervat om deze opdracht niet te gunnen aan de verzoekende partij”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 8 maart 2017 heeft de nv Fire Technics gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 maart 2017, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nele Vercruysse, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Johan Vanstipelen, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bruno Dessin, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De Hulpverleningszone Oost, Vlaams-Brabant, schrijft een overheidsopdracht voor de aanneming van leveringen uit met als voorwerp “aankoop tankwagen 8000L – 4 X 4”.

Als gunningsprocedure wordt gekozen voor de open offerteaanvraag.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 19 september 2016 en in het Publicatieblad van de Europese Unie van 22 september 2016.

3.3. De volgende gunningscriteria worden in het bijzonder bestek met nr. HVZ-2016-196 bepaald: prijs (op 40), technische waarde (op 40), garanties (op 40) en levertermijn (op 10).

De technische eisen zijn opgenomen in deel III “Technische bepalingen” van het bestek.

3.4. Vier inschrijvers dienen een offerte in, waaronder de verzoekende partij en de nv Fire Technics.

3.5. De verwerende partij trekt haar eerste gunningsbeslissing in.

3.6. In het verslag van nazicht van 16 januari 2017 worden alle inschrijvers geselecteerd. De offerte van de nv Garage Dias & Zn wordt substantieel onregelmatig bevonden en aldus geweerd. De offertes van de overige drie inschrijvers worden getoetst aan de gunningscriteria, welke beoordeling leidt tot de volgende finale rangschikking:

Naam	Score
Fire Technics NV	118,40
Vanassche FFE NV	104,43
Somati Vehicles NV	96,59

Als bijlage 1 bij het verslag van nazicht is een overzichtstabel gevoegd van de eigenschappen die geleid hebben tot een meerwaarde in het kader van de beoordeling van het tweede gunningscriterium “technische waarde”.

‡CDDRNEGBI-BCIJFFV‡

In het verslag van nazicht wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de nv Fire Technics.

3.7. Op 25 januari 2017 beslist het Zonecollege om de opdracht overeenkomstig het verslag van nazicht te gunnen aan de nv Fire Technics.

Met een aangetekend schrijven van 9 februari 2017 wordt de verzoekende partij van de voormelde beslissing in kennis gesteld.

IV. Tussenkost

4. De nv Fire Technics blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkost worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5. De tussenkomende partij werpt in een exceptie de onbevoegdheid van de Raad van State op omdat het bestek zou bepalen dat voor alle geschillen enkel de rechtbanken van het arrondissement binnen het ambtsgebied van de aanbestedende overheid bevoegd zouden zijn.

Deze exceptie inzake de rechtsmacht van de Raad van State is ongegrond. In tegenstelling tot de veronderstelling waar de verzoekende partij van lijkt uit te gaan, mag het bestek niet afwijken van de in artikel 24 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ (hierna: de wet van 17 juni 2013) bepaalde regeling inzake de bevoegde verhaalinstantie.

6. De overige excepties betreffende de ontvankelijkheid die de tussenkomende partij opwerpt, dienen niet te worden onderzocht noch dient er over uitspraak te worden gedaan. Zoals hierna zal blijken zijn immers de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing niet vervuld.

VI. Schorsingsvoorwaarden

7.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

7.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissingen in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VII. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

8. In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 25 van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ (hierna: de wet van 15 juni 2006),

het “patere legem quam ipse fecisti beginsel” en de “beginselen van behoorlijk bestuur”.

Zij acht deze bepalingen en beginselen geschonden:

“Doordat in het lastenboek voorzien wordt dat voor de beoordeling van het tweede gunningscriterium ‘technische waarde’ de bepalingen aangeduid in het bestek met [W] [wenselijk] leiden tot een hogere score indien het voorstel hieraan voldoet, terwijl bij de effectieve beoordeling van het tweede gunningscriterium ook een aantal bepalingen aangeduid met een [O] [onontbeerlijk] beoordeeld worden in het verslag van nazicht dus in strijd met de opdrachtdocumenten en zonder dat bepaald werd welke bepalingen aangeduid met [O] beoordeeld zouden worden bij het gunningscriterium technische waarde.

Doordat verweerster naast de vereisten aangeduid met [W] ook een aantal na opening van de offertes willekeurig gekozen vereisten aangeduid met [O] beoordeeld heeft.

Doordat ingevolge die beoordeling van een aantal elementen aangeduid met [O] de puntenscore voor het criterium ‘technische waarde’ foutief gebeurde en een correcte score in het voordeel van verzoekende partij zou zijn.

Terwijl het beginsel van patere legem quam ipse fecisti [...] bepaalt dat de aanbestedende overheid bij de beoordeling van de offertes gebonden is door datgene wat zij in haar bestek voorziet en het lastenboek niet voorziet dat enkele bepalingen aangeduid met [O] beoordeeld zouden worden bij het criterium technische waarde en helemaal niet voorziet welke specificaties aangeduid met [O] dan beoordeeld zouden worden.

Terwijl art. 25 Wet 15 juni 2006 voorziet dat de opdracht gegund moet worden aan de economisch meest voordelige en verzoekende partij vaststelt dat de beoordeling van het criterium ‘technische waarde’ foutief gebeurde zodat er geen zekerheid is dat de offerte Fire Technics de economisch meest voordelige offerte is.”

Beoordeling

9. Het eerste middel heeft betrekking op de beoordeling van het tweede gunningscriterium “technische waarde” dat in het bestek als volgt wordt omschreven:

“2. Technische waarde:40

De technische waarde zal beoordeeld worden aan de hand van de toegevoegde documentatie en de technische bepalingen.

Om verder beoordeeld te worden, dient het voorstel te voldoen aan de eisen zoals toegelicht bij de technische bepalingen.

Technische eigenschappen die beter zijn dan de minimumeis die gesteld wordt, kunnen leiden tot een hogere score, indien dit een meerwaarde betekent voor de aanbestedende overheid.

De gevraagde bepalingen aangeduid met [W] leiden tot een hogere score, indien het voorstel hieraan voldoet.

Per eis wordt de volgende regel toegepast:

- voldoen : 1 punt

- beter: 2 punten

- beste: 3 punten

De totale score wordt dan herleid tot een score op 40 punten.”

De technische eisen, opgenomen in deel III “Technische bepalingen” van het bestek, worden onderverdeeld in verschillende categorieën, waaronder [W], een “wenselijke eis die zal leiden tot een meerwaarde bij de evaluatie van de offertes”, en [O], een “onontbeerlijke eis waaraan de levering moet voldoen vanaf het indienen van de offerte op straffe van niet conform te worden verklaard en uitgesloten te worden voor de overeenkomst”.

10. De verzoekende partij leidt uit de voormelde besteks-bepalingen af dat bepalingen aangemerkt met een [O] niet in aanmerking komen voor een hogere score en niet in aanmerking mogen komen om beoordeeld te worden in het kader van het gunningscriterium technische waarde.

Op het eerste gezicht lijkt die interpretatie echter afbreuk te doen aan de duidelijke tekst van de besteks-bepalingen zelf betreffende dat gunningscriterium waarin uitdrukkelijk wordt opgemerkt dat “technische eigenschappen die beter zijn dan de minimumeis die gesteld wordt, kunnen leiden tot een hogere score, indien dit een meerwaarde betekent voor de aanbestedende overheid”.

Waar in het bestek gesteld wordt dat “[o]m verder beoordeeld te worden, [...] het voorstel [dient] te voldoen aan de eisen zoals toegelicht bij de technische bepalingen”, lijkt de verwerende partij enkel te benadrukken dat eerst de conformiteit van de offerte met de technische specificaties dient te worden nagegaan, alvorens de technische kwaliteit van de conform bevonden offertes kan worden vergeleken.

Het bestek lijkt wel degelijk de toekenning van punten in het kader van de beoordeling van het gunningscriterium “technische waarde” toe te laten indien, wat de [O]-eisen betreft, meer wordt geboden dan de gestelde minimumeisen, voor zover dit een meerwaarde betekent voor de aanbestedende overheid.

De technische vereisten aangemerkt met een [W] leiden volgens het bestek daarentegen steeds tot een hogere score, indien het voorstel hieraan voldoet.

Overigens dient *prima facie* te worden vastgesteld dat het bestek slechts drie specificaties bevat die als wenselijke eis [W] worden omschreven. Het betreft meer bepaald de volgende eisen:

- de bedieningen van de brandweeropbouw in de cabine is gemonteerd op een digitaal bedieningsbord met aanraaktoetsen en/of touchscreen. Alle bedieningen zijn goed aangeduid,
- in verplichte optie wordt een pomp aangeboden vervaardigd in brons,
- een aanzuigpomp afzonderlijk gemonteerd van de eigenlijke pomp, met andere woorden de pomp moet niet gedemonteerd worden als de aanzuigpomp defect is, is een beduidend voordeel.

De verzoekende partij maakt in het licht van voormelde besteksbepalingen ook niet aannemelijk dat een normaal oplettende inschrijver de draagwijdte van voormelde bepalingen zou kunnen begrijpen in deze zin dat de technische waarde van de offertes uitsluitend beoordeeld zou worden in het licht van de drie voormelde elementen.

Dit onderdeel van het middel lijkt dan ook niet ernstig.

11. Vervolgens voert de verzoekende partij in dit middel nog aan dat de verwerende partij bij het tweede gunningscriterium slechts zes [O]-vereisten zou hebben beoordeeld, terwijl het bestek bij het criterium technische waarde helemaal niet bepaalt welke specificaties aangemerkt met [O] zouden worden beoordeeld.

De verwerende partij repliceert in haar nota dat zij een aantal “O”-bepalingen heeft opgenomen ter beoordeling, zoals weergegeven in bijlage 1 bij het verslag van nazicht. Dit is volgens haar geenszins willekeurig gebeurd, zoals de verzoekende partij stelt, maar wel op grond van “O”-bepalingen waar een beter voorstel dan het minimum – uitgedrukt in een minimale of maximale waarde voor een bepaalde “O”-bepaling – een meerwaarde betekent voor de aanbestedende overheid zoals was bepaald in het bestek aangaande de beoordeling van het tweede gunningscriterium. Voor de overige “O”-bepalingen werden de diverse offertes als gelijkwaardig beschouwd door de verwerende partij en gaven zij volgens haar geen aanleiding tot een verschillende beoordeling. Zij verwijst daarbij ook naar de in het verslag van nazicht bij de beoordeling van dit gunningscriterium opgenomen motivering waarin gesteld wordt dat “[o]p een groot aantal technische bepalingen [...] de voorstellen gelijkwaardig [zijn]”.

12. In de mate dat de verwerende partij aldus geoordeeld heeft dat enkel voor de zes in de bijlage 1 bij het verslag van nazicht opgenomen “O”-bepalingen er sprake was van verschillen tussen de offertes die een meerwaarde betekende voor de aanbestedende overheid en de offertes wat de overige “O”-bepalingen betreft als gelijkwaardig heeft beschouwd, lijkt zij op het eerste gezicht dan ook te hebben gehandeld in overeenstemming met de hiervoor aangehaalde besteksbepalingen.

De verzoekende partij blijft *prima facie* ook in gebreke om in haar verzoekschrift op concrete wijze uiteen te zetten met betrekking tot welke [O]-eisen haar offerte beter was dan de gestelde minimumeis en een meerwaarde betekende voor de aanbestedende overheid waarmee de verwerende partij ten onrechte geen rekening zou hebben gehouden bij haar beoordeling van dit gunningscriterium.

In de mate dat de verzoekende partij nog aanvoert, zij het in de nadere “toepassing” van het middel, dat de verwerende partij in de eerste ingetrokken beslissing slechts vier posten met [O]-specificaties opnam, terwijl dat er ondertussen zes geworden zijn in de nieuwe beslissing, valt op te merken dat een intrekingsbeslissing tot gevolg heeft dat de eerste gunningsbeslissing wordt

geacht nooit te hebben bestaan en dat de verwerende partij dan ook in principe niet gebonden lijkt door de motieven waarop deze steunde.

Aldus lijkt ook deze grief niet ernstig.

13. De verzoekende partij bekritiseert ten slotte nog cijfermatig de quoteringswijze bij het tweede gunningscriterium.

Deze grief is echter door de verzoekende partij niet duidelijk in verband gebracht met de in het hiervoor aangehaalde middel geschonden geachte bepalingen en beginselen zodat de grief niet ontvankelijk is.

14. Het eerste middel lijkt bijgevolg te moeten worden verworpen.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

15. In een tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 25 van de wet van 15 juni 2006, het “patere legem quam ipse fecisti beginsel”, de “beginselen van behoorlijk bestuur” en artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’.

Zij acht deze bepalingen en beginselen geschonden:

“Doordat uit het verslag van nazicht blijkt dat de offerte van verzoekster verkeerd beoordeeld werd zowel voor een [W] specificatie als voor enkele [O] specificaties die zoals in het hiervoor uiteengezette middel zelfs niet in aanmerking zouden kunnen komen voor beoordeling.

Dat ingevolge die verkeerde beoordeling door verweerster de puntenscore voor offerte van verzoekster nadelig werd beïnvloed.

Terwijl ingevolge het patere legem beginsel en de beginselen van behoorlijk bestuur de aanbestedende overheid gebonden is door datgene wat zij in haar bestek voorziet.

Terwijl art. 25 van de wet van 15.06.2006 voorziet dat de opdracht moet gegund worden aan de economisch meest voordelige offerte en verzoekende partij vaststelt dat haar offerte voor het gunningscriterium 2

‘technische waarde’ niet correct beoordeeld werd zodat er geen zekerheid is dat de opdracht aan Fire Technics moest gegund worden.”

Beoordeling

16. Ook het tweede middel, nader uitgewerkt over niet minder dan 16 bladzijden, heeft uitsluitend betrekking op de beoordeling van het tweede gunningscriterium “technische waarde”.

17. Wat de beweerde schending van de formelemotiveringsplicht betreft, toont de verzoekende partij niet concreet aan waarom zij niet in de mogelijkheid was om, op grond van de bestreden gunningsbeslissing en het bijgevoegde verslag van nazicht, deze beslissing met kennis van zaken te betwisten. Het tegendeel blijkt overigens uit haar verzoekschrift waarin zij de motieven inhoudelijk betwist. Aldus lijkt *prima facie* te zijn voldaan aan de formelemotiveringsplicht, minstens aan de *ratio legis* ervan.

18. De Raad van State valt voorts, wat de overige grieven betreft, de vaststellingen en conclusies bij van het optredend lid van het auditoraat, die ter terechtzitting in haar mondelinge advies onder meer doet gelden hetgeen volgt.

- Wat de inhoudelijke beoordeling van de [W]-specificatie aangaande de aanzuigpomp betreft, voert de verzoekende partij aan dat haar offerte geheel ten onrechte slechts één punt voor deze eis krijgt toegekend met als motivering “gaat maar voor een stuk”. Deze vermelding impliceert volgens haar dat de verwerende partij erkent dat de pomp zelf niet moet worden gedemonteerd als er zich een probleem zou stellen met de aanzuigpomp. Zij bevestigt dat er in haar offerte vier aanzuigpompen aangeboden worden, doch werpt op dat de verwerende partij haar offerte niet of niet goed bekeken heeft. Volgens haar toont haar offerte wel degelijk aan dat de pomp niet gedemonteerd moet worden als een aanzuigpomp defect is, zoals gevraagd in het bestek om een betere evaluatie te krijgen. Zij verwijst daarbij naar verschillende bladzijden uit haar offerte waaruit volgens haar blijkt dat alle aanzuigpompen (vier stuks in totaal) kunnen worden gedemonteerd zonder dat de pomp zelf gedemonteerd moet worden. Voorts merkt zij op dat uit de documenten voorgelegd door de nv Fire Technics daarentegen blijkt dat het demonteren van de aanzuigpompen niet zo evident is als in de offerte van de verzoekende partij. De verwerende partij wijst er op dat ook indien aan de verzoekende partij drie punten zouden zijn toegekend in de plaats van één punt, de offerte van de nv Fire Technics nog altijd de beste zou zijn.

De verwerende partij verduidelijkt voorts dat een aanzuigpomp louter dient om water aan te zuigen (bijvoorbeeld voor het vullen van de tankwagen) en de eigenlijke pomp ervoor zorgt dat het water dat zich in de tankwagen bevindt, wordt gepompt naar waar het nodig zou zijn. Het is volgens haar dan ook een voordeel wanneer die aanzuigpomp afzonderlijk gemonteerd is van de eigenlijke pomp zodat een defect aan de aanzuigpomp niet verhindert dat de eigenlijke pomp kan blijven werken en niet moet worden gedemonteerd hetgeen de buitengebruikstelling van de tankwagen zou impliceren gedurende het defect.

Bij de beoordeling van de offerte van de verzoekende partij werd gesteld dat het voorstel van de verzoekende partij maar gedeeltelijk tegemoet komt aan de “W”-eis. Deze beoordeling is volgens de verwerende partij terecht omdat op grond van de tekeningen opgenomen op bladzijden 198 en 199 van de offerte van de verzoekende partij duidelijk blijkt dat de aanzuigpomp aan het pomphuis van de lagedrukpomp wordt gemonteerd en rechtstreeks wordt aangedreven door de hoofdas van de lagedrukpomp. De trokomats (aanzuigpompen) en de lagedrukpomp zitten op dezelfde as. Het aandrijfmechanisme van de trokomat zit dus op dezelfde as als de lagedrukpomp. Als het aandrijfmechanisme defect is, moet de pomp worden gedemonteerd. De verwerende partij voegt ook de detailschetsen van de Rosenbauer pomp, aangeboden door de tussenkomende partij, toe waaruit volgens haar blijkt dat de aanzuigpomp volledig los staat van de eigenlijke pomp. De bewering in het verzoekschrift van de verzoekende partij dat haar aanzuigpomp beter zou zijn dan de aanzuigpomp van Fire Technics is volgens de verwerende partij een louter eenzijdige bewering van de verzoekende partij die nergens wordt aangetoond en die geenszins wordt bijgevalen door de verwerende partij.

De verwerende partij merkt op dat in het bestek niet gevraagd werd naar vier aanzuigpompen, die volgens haar risico geven op nog meer slijtage (vier mechanismen tegenover één). Zij wijst erop dat de verzoekende partij de pomp met vier aanzuigpompen uitrust om te kunnen voldoen aan de normen EN 1028-1 en EN 1028-2, terwijl de pomp van Fire Technics maar één aanzuigpomp nodig heeft om te voldoen aan de normen. Ten slotte wijst zij erop dat hier bovendien een puur technische discussie aan de orde is die alleszins het betoog in het kader van een uiterst dringende procedure voor de Raad van State overstijgt en daar geenszins thuishoort nu dit eerder een gespreksonderwerp zou kunnen zijn voor ingenieurs doch niet voor juristen.

De tussenkomende partij legt bovendien als stavingsstukken twee offertes voor herstellingen neer, uitgaande van de verzoekende partij, waarbij volgens haar uitdrukkelijk wordt aangegeven dat de pomp moet worden gedemonteerd en geopend.

Het bestek bevat onder meer de volgende wenselijke eis [W]: een aanzuigpomp afzonderlijk gemonteerd van de eigenlijke, met andere woorden de pomp moet niet gedemonteerd worden als de aanzuigpomp defect is, is een beduidend voordeel.

Deze wenselijke eis wordt in de bijlage 1 bij het verslag van nazicht als volgt beoordeeld:

Vanassche	Fire Technics	Somati
Voldoet: 1 p Gaaf maar voor een stuk	Beter: 2 p Pomp moet niet gedemonteerd worden	Beter: 2p Pomp moet niet gedemonteerd worden

De Raad van State lijkt niet bij machte de technische argumentaties in dit onderdeel van het middel op hun merites te beoordelen zonder deskundig advies, laat staan dat dit zou kunnen in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid zoals de onderhavige.

Een beoordeling van deze grief in het verzoekschrift, lijkt de Raad van State immers te verplichten tot interpretatie van een technische besteksbepaling, evenals van diverse technische omschrijvingen en afbeeldingen in de offertes van beide inschrijvers. Het middelonderdeel heeft dan ook een dermate technische inslag dat het zich niet meteen aandient als een gegeven dat *prima facie* de Raad van State moet overtuigen van het ernstig karakter van het middel.

- Wat de inhoudelijke beoordeling van de [O]-specificatie aangaande de beschikbare massareserve betreft, voert de verzoekende partij in essentie aan dat de offerte van de nv Fire Technics ten onrechte beter werd beoordeeld dan haar offerte omdat bij de offerte van de nv Fire Technics een volledige, correcte gewichtsberekening zou ontbreken, terwijl die absoluut noodzakelijk zou zijn om de ‘beschikbare massareserve’ correct te kunnen berekenen en dus om dit criterium correct te kunnen beoordelen. Zij wijst erop dat die berekening in het bestek als [D]-specificatie – een eis waarvan de conformiteit moet worden aangetoond met de gepaste bewijsstukken – wordt vermeld, evenals op de in het bestek bepaalde sanctie bij gebrek aan de gevraagde documenten of de onvolledigheid ervan.

Volgens de verzoekende partij blijkt uit de offerte van de nv Fire Technics dat er belangrijke tekorten zijn in haar gewichtsberekening. Zo zou onder meer het gewicht van de uitrusting voor 500 kg minder in rekening gebracht zijn dan het reële gewicht van die noodzakelijk vereiste uitrusting. Die controle over de correctheid van berekening die de grondslag is voor de berekening van de beschikbare massareserve zou nog worden bemoeilijkt door het feit dat er in de offerte van de nv Fire Technics zelfs geen duidelijke inventaris is van de uitrusting waarin effectief wordt voorzien hetgeen impliceert dat het onmogelijk is die uitrusting met haar gewicht te bepalen.

Het bestek bevat onder meer de volgende onontbeerlijke eis [O]:

Beschikbare massareserve

- Op het totaal minstens 3 %
- Op de vooras minstens 3 %
- Op de achteras minstens 3 %.

Deze eis wordt in de bijlage 1 bij het verslag van nazicht als volgt beoordeeld:

Vanassche	Fire Technics	Somati
voldoet: 1 p	beste: 3 p	beter: 2p
3,6 %	9,6 %	9 %
3,75 %	3,2 %	17,6 %
3,7%	14 %	3,1 %
	Betere gewichtsverdeling dan bij de firma Somati	

In de mate dat de verzoekende partij in dit middelonderdeel laat uitschijnen dat in de offerte van de nv Fire Technics een gedetailleerde gewichtsberekening zou ontbreken, lijkt het middelonderdeel feitelijke grondslag te missen, nu uit de stukken van het administratief dossier op het eerste gezicht blijkt dat de offerte wel degelijk een gedetailleerde gewichtsberekening bevat. Deze gewichtsberekening lijkt op het eerste gezicht tevens het gewicht van de uitrusting te omvatten aangezien onder meer wordt verwezen naar de belading van de cabine voor, de belading van de kasten voor en achter en het dak. In de mate dat de verzoekende partij nog opmerkt dat de offerte van de gekozen inschrijver geen duidelijke inventaris inzake de uitrusting zou bevatten, valt op het eerste gezicht op te merken dat een uitgebreide inventaris inzake de vereiste uitrusting reeds werd opgenomen in het bestek, die ook expliciet werd overgenomen in de offerte van de nv Fire Technics.

Het standpunt van de verzoekende partij dat de voor de nv Fire Technics in aanmerking genomen percentages voor massareserve niet controleerbaar zouden zijn door de aanbestedende overheid, lijkt op het eerste gezicht dan ook niet te kunnen worden gevolgd. Er wordt niet met de *prima facie* vereiste ernstig aangetoond dat de verwerende partij onzorgvuldig gehandeld zou hebben door met deze gewichtsberekening rekening te houden.

In de mate dat de verzoekende partij daarnaast ten overvloede nog opmerkt dat de gewichtsberekening van inschrijver Somati zeer onvolledig zou zijn, toont zij op het eerste gezicht niet aan welk belang zij heeft bij deze kritiek.

- Wat de inhoudelijke beoordeling van de [O]-specificatie aangaande de statische kantelhoek betreft, voert de verzoekende partij in essentie aan dat zij uit jarenlange ervaring weet dat een kantelhoek van 29,5° niet haalbaar is, laat staan van een kantelhoek van 36,53° zoals voorzien in de offerte van de inschrijver Somati. Het resultaat van de kantelhoekberekening in de offerte van de nv Fire Technics is volgens haar een direct gevolg van de te lage gewichtsberekening. Ook de proef uit 2006 in de offerte van nv Fire Technics zou niet bruikbaar zijn omdat het zou gaan over een proef op een ander onderstel.

Bij gebrek aan nuttige informatie hadden aan de nv Fire Technics volgens haar geen punten mogen worden toegekend.

Volgens de verzoekende partij is de kantelhoek die zij in haar offerte heeft vermeld bovendien evenwaardig aan deze van de nv Fire Technics aangezien zij in haar offerte ook een kantelhoek van 29,3° heeft vermeld.

Het bestek bevat onder meer de volgende onontbeerlijke eis [O]:

Statische kantelhoek van het geladen voertuig is conform NBN EN 1846 – 2

Deze eis wordt in de bijlage 1 bij het verslag van nazicht als volgt beoordeeld:

Vanassche	Fire Technics	Somati
voldoet: 1 p 27°	beter: 2 p 29,5°	beste: 3p 36,53°

In de mate dat de verzoekende partij ook in het kader van dit onderdeel van het middel wijst op een te lage gewichtsberekening, kan worden verwezen naar hetgeen reeds werd opgemerkt bij de beoordeling van het vorige onderdeel van het middel. De verzoekende partij blijft voorts in het kader van dit onderdeel van het middel in gebreke op een concrete wijze uiteen te zetten met welke delen van de superstructuur de nv Fire Technics in haar gewichtsberekening geen rekening zou hebben gehouden.

Voorts dient op het eerste gezicht te worden vastgesteld dat de nv Fire Technics in haar offerte vermeldt: Statische kantelhoek bedraagt ca 29,5°. Zij legt daarbij tevens een testrapport voor van een volgens haar gelijkaardig voertuig als bijlage 3.

De verzoekende partij vermeldt daarentegen in haar offerte bij deze eis uitsluitend Conform, $\geq 27^\circ$. Wat de gevraagde test van een gelijkaardig voertuig betreft, merkt zij het volgende op:

Zie gewichtsberekening in bijlage E.

De berekende kantelhoek van 29,32° is een louter indicatieve en theoretische waarde en wordt niet geacht bereikt te worden bij een eventuele praktische kanteltest. Indien gewenst kan een statische kantelproef van het afgewerkte voertuig in onze werkplaatsen uitgevoerd worden. Een kantelhoek van $\geq 27^\circ$ wordt in alle geval gegarandeerd.

Op het eerste gezicht gaat het dan ook de grenzen van een zorgvuldige beoordeling niet te buiten dat de verwerende partij de offerte van de verzoekende partij, waarin een kantelhoek van 29,32° louter als indicatieve en theoretische waarde wordt vermeld, terwijl slechts een werkelijke kantelhoek van 27° wordt gegarandeerd, niet gelijkwaardig beoordeeld met een offerte waarin uitgegaan wordt van een effectieve statische kantelhoek van 29,5°, tevens ondersteund door een testrapport. Voorts schrijft het bestek op het eerste gezicht niet voor dat het testrapport betrekking moet hebben op hetzelfde voertuig als het in de offerte aangeboden voertuig, doch slechts dat een test van een gelijkaardig voertuig diende te worden voorgelegd. De verzoekende partij toont op het eerste gezicht niet aan waarom het bij de offerte van de nv Fire Technics gevoegde testrapport niet aan dit vereiste voldoet.

- Wat de inhoudelijke beoordeling van de [O]-specificatie aangaande de maximale belasting betreft, voert de verzoekende partij nog aan dat de verwerende partij zich bij de beoordeling van haar offerte ertoe beperkt om de bevestiging op bladzijden 108 en 109 van haar offerte over te nemen zonder na te gaan wat de precieze maximale belasting volgens de verplicht

bij de offerte te voegen berekening van de aandrijflijn is, zoals opgenomen op bladzijde 190 van haar offerte (bijlage B). Nochtans verwijst haar offerte op bladzijde 109 expliciet naar haar berekening aandrijflijn en meettabel in bijlage B. Uit die berekening in bijlage B blijkt volgens de verzoekende partij dat in de meest belastende werkingsmodus de belasting van de PTO in haar offerte dus slechts 80 % bedraagt zodat zij hiervoor 3 punten had moeten toebedeeld krijgen, en de nv Fire Technics slechts 2 punten.

Het bestek bevat onder meer de volgende onontbeerlijke eis [O]:

De PTO wordt in maximale belasting maximaal 90 % van de maximale capaciteit belast

Deze eis wordt in de bijlage 1 bij het verslag van nazicht als volgt beoordeeld:

Vanassche	Fire Technics	Somati
voldoet: 1 p gegarandeerd onder 90 %	Beste: 3 p 84 %	Volgens berekening 96 % dit gaat over de maximum: 0 p

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij in haar offerte in de inventaris van de eisen onder meer opmerkt: De maximale belasting van de PTO is in deze omstandigheden gegarandeerd < 90 % van de max. toegelaten belasting. Zie meettabel en berekening aandrijflijn in bijlage B.

De verwerende partij werpt in haar nota op dat zij omwille van tegenstrijdigheden in de in de offerte van de verzoekende partij toegevoegde documentatie zich louter heeft gesteund op hetgeen door de verzoekende partij effectief werd bevestigd op bladzijden 108 en 109 van haar offerte.

Op het eerste gezicht mag van een zorgvuldige inschrijver worden verwacht dat wanneer hij een offerte indient, hij de nodige informatie bijvoegt zodat de conformiteit van zijn aanbieding met de technische besteksbepalingen, evenals de eventuele meerwaarde die zijn offerte biedt ten opzichte van de bestekseisen, kan worden nagegaan. *Prima facie* blijkt het door de verzoekende partij aangehaalde percentage van 80 % geenszins uit de ingevulde inventaris van eisen, gevoegd bij de offerte, waar men deze informatie toch zou mogen verwachten. Overigens wordt ook in de meettabel waar de verzoekende partij naar verwijst op bladzijde 190 van haar offerte, en dit in tegenstelling tot hetgeen zij in haar verzoekschrift laat uitschijnen, op het eerste gezicht nergens een percentage van 80 % vermeld.

Ook op dit punt lijkt dan ook niet te worden aangetoond dat de beoordeling van de verwerende partij onzorgvuldig zou zijn.

- Wat de inhoudelijke beoordeling van de [O]-specificatie aangaande de draaideuren of draaiplateau's betreft, voert de verzoekende partij, enerzijds, aan dat de offerte van nv Fire Technics geen draaideuren zou

voorzien waardoor deze beoordeling zonder voorwerp zou zijn en, anderzijds, dat beide hoeken (90° en/of 120°) voor- en nadelen bieden zodat het toekennen van punten voor dit criterium daarom niet toelaatbaar zou zijn. Voorts verwijt zij de verwerende partij het criterium van de laadreserve van 20 % niet te hebben beoordeeld.

Het bestek bevat onder meer de volgende onontbeerlijke eis [O]:

Draaideuren of draaiplateaus zijn draaibaar over 90° en/of 120° en hebben een minimum draaggewicht aangepast aan het te dragen gewicht van de belading. Een reserve van 20 % is te voorzien.

Deze eis wordt in de bijlage 1 bij het verslag van nazicht als volgt beoordeeld:

Vanassche	Fire Technics	Somati
Voldoet (90°): 1 p	Beter (120°): 2 p	In de offerte staat ja, niet duidelijk of het 90° of 120° is Voldoet: 1p

Het argument van de verzoekende partij dat de offerte van de gekozen inschrijver geen draaideuren zou bevatten, lijkt op het eerste gezicht geen grondslag te vinden in de offerte van de nv Fire Technics nu hierin uitdrukkelijk sprake is van de Rosenbauer draaideuren.

Het standpunt van de verwerende partij dat het feit dat de draaideuren bij de offerte van nv Fire Technics draaibaar zijn over 120° ergonomischer zou zijn omdat men hierdoor beter aan het achterliggende materiaal zou geraken, lijkt op het eerste gezicht de grenzen van een zorgvuldige beoordeling niet te buiten te gaan.

In de mate dat de verzoekende partij de verwerende partij voorts nog verwijt het criterium van de laadreserve van 20 % niet te hebben beoordeeld, valt op te merken dat zowel in de offerte van de verzoekende partij als van de gekozen inschrijver op het eerste gezicht bevestigd wordt dat een reserve van 20 % voor elke draaideur is voorzien, zodat de offertes op dit punt gelijkwaardig lijken te zijn.

Ook dit onderdeel lijkt niet ernstig.

- Wat de inhoudelijke beoordeling van de [O]-specificatie aangaande het systeem voor het opbergen van drie persluchttoestellen betreft, betoogt de verzoekende partij dat de verwerende partij het door haar aangeboden systeem als niet erg ergonomisch beschouwt, terwijl zij nochtans bijzonder veel aandacht aan de ergonomie van het systeem zou hebben besteed in haar offerte. Het feit dat in de offerte van de nv Fire Technics de toestellen eerst naar beneden dienen te worden gebracht, is volgens de verzoekende partij logischerwijs alleen als een nadeel te beschouwen. Voorts verwijt zij de verwerende partij dat zij slechts één punt krijgt, wat in de voorgeschreven beoordelingsmethode overeenstemt met voldoen. Ten slotte voert zij aan dat er foto's zijn waaruit zou blijken dat het door de nv

Fire Technics aangeboden persluchtsysteem slechts één of twee toestelhouders zou omvatten en dus geen drie zoals gevraagd in het bestek. Het bestek bevat onder meer de volgende onontbeerlijke eis [O]:

Er zal plaats voorzien worden in de materiaalkast voor de achteras aan de kant van de bijrijder om 3 persluchttoestellen en 3 reserveflessen op te bergen.

Het is noodzakelijk een systeem in te bouwen dat toelaat de toestellen op een ergonomische manier aan en af te zetten. Een voorstel van dit systeem is noodzakelijk en maakt deel uit van dit lastenboek.

Deze eis wordt in de bijlage 1 bij het verslag van nazicht als volgt beoordeeld:

Vanassche	Fire Technics	Somati
Beter: 1 p Plateau met 3 toestellen, niet erg ergonomisch	Beste: 3 p Ergonomisch zeer goed voorstel, systeem komt naar beneden op rughoogte	Geen informatie: 0 p.

De verwerende partij beschouwt het voorstel van de nv Fire Technics als meer ergonomisch omdat de persluchtflessen naar beneden komen en op hoogte kunnen worden gezet, aangepast aan de persoon, terwijl in het voorstel van de verzoekende partij de plateaus op een vaste hoogte staan.

Aldus lijkt op het eerste gezicht wel degelijk een deugdelijke verantwoording voorhanden waarom de offerte van de gekozen inschrijver op dit onderdeel meer punten krijgt toebedeeld dan de offerte van de verzoekende partij.

Wel merkt de verzoekende partij op het eerste gezicht terecht op dat de beoordeling van haar offerte niet conform de vooropgestelde beoordelingsmethode lijkt te zijn gebeurd. Indien de offerte als beter wordt beoordeeld, dienen overeenkomstig de in het bestek bij de omschrijving van de gunningscriteria vermelde methode immers twee punten te worden toegekend.

Dit puntenverschil van één punt ten nadele van de verzoekende partij lijkt op het eerste gezicht echter niet van aard om de rangschikking tussen de offertes te kunnen beïnvloeden. Overigens lijkt de verzoekende partij er zonder meer van uit te gaan dat de vergissing schuilt in de toebedeelde score van 1 punt. In het licht van de motivering dat een plateau met 3 toestellen niet erg ergonomisch wordt bevonden, zou er op het eerste gezicht evenzeer sprake kunnen zijn van een materiële vergissing in de mate dat in het verslag van nazicht beter in plaats van voldoen wordt vermeld.

Ten slotte blijkt in de offerte van de gekozen inschrijver op het eerste gezicht wel degelijk sprake te zijn van drie persluchttoestellen en drie reserveflessen, zodat de grief van de verzoekende partij hieromtrent feitelijke grondslag lijkt te missen.

19. Besloten dient dan ook te worden dat ook het tweede middel niet ernstig is.

C. Derde middel

Uiteenzetting van het middel

20. In een derde middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 95 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011, de “beginselen van behoorlijk bestuur”, het “patere legem quam ipse fecisti beginsel” en de “motiveringsplicht”.

De verzoekende partij acht deze bepaling en beginselen geschonden:

“Doordat in het lastenboek ‘technische bepalingen’ specificaties voorzien worden met [O] type aanduiding waaromtrent expliciet is voorzien dat het gaat om ‘onontbeerlijke eis waaraan de levering moet voldoen vanaf het indienen van de offerte op straffe van niet conform te worden verklaard en uitgesloten te worden van de overeenkomst.’

Doordat uit het verslag van nazicht blijkt dat de offerte Somati voor verschillende [O] specificaties niet voldoet en toch weerhouden wordt in de evaluatie en dus ten onrechte ook een puntenscore krijgt dewelke de algemene rangschikking van de offerte van verzoekster negatief beïnvloedt.

Terwijl overeenkomstig art. 95 KB Plaatsing een offerte materieel substantieel onregelmatig is wanneer ze afwijkt van de opdracht-documenten inzonderheid de technische specificaties in de mate die bepalingen essentieel zijn en verweester niet motiveert waarom de betreffende bepaling niet essentieel zou [...] zijn.”

In de toelichting bij dit middel zet zij uiteen dat de offerte van de nv Somati Vehicles volgens haar afwijkt van de onontbeerlijke eis dat “de PTO in maximale belasting maximaal 90 % van de maximale capaciteit belast”.

Inzake het belang bij dit middel zet de verzoekende partij uiteen hetgeen volgt:

“Door 6 [O] specificaties te beoordelen, wordt het patere legem quam ipse fecisti beginsel geschonden. De offerte van verzoekende partij voldoet probleemloos aan die onontbeerlijke eisen.

Uit de beoordeling van die bepalingen met [O] specificaties blijkt dat verweerster uitkoos om te beoordelen binnen het gunningscriterium technische waarden en blijkt dat de offerte van verzoekster slecht scoort, terwijl de weerhouden offerte juist voor die posten wel goed scoort.

De offerte Fire Technics wordt beloond [...] met extra punten in strijd met de bepalingen van het lastenboek, juist door de willekeurige keuze van verweerster (na opening van de offertes) voor een aantal posten die zij beoordeelt in strijd met de bepalingen van het bestek.

Indien verzoekende partij had geweten dat ook de [O] specificaties en meer specifiek die posten vermeld in het verslag van nazicht, aanleiding konden geven tot meerwaarden, had verzoekende partij ongetwijfeld een andere offerte ingediend zodat de verzoekende partij belang heeft bij haar middel. Verzoekende partij diende voor het criterium kwaliteit het maximum van de punten te ontvangen vermits zij voor alle W specificaties een minstens gelijkaardig, zelfs beter voorstel deed in vergelijking met het voorstel van Fire Technics. Het staat vast dat indien voor het criterium technische waarde enkel rekening gehouden wordt met de [W] elementen verzoekster 40/40 punten moest krijgen, hetzij 17,6 punten meer dan thans waardoor haar finale score 122,66 zou worden en de score van Fire Technics met 10,88 punten overstijgt.

Bovendien hebben de wering van garage Dias en Somati Vehicles hun invloed op de beoordeling van andere gunningscriteria, nl. de prijs en de leveringstermijn waarvoor respectievelijk Garage Dias & Zn en Somati Vehicles de beste aanbidding deden en het maximum van de punten ontvingen zodat de offerte van verzoekende partij verhoudingsgewijs minder punten ontving.

Verzoekster preciseert dat zij bij de herberekening van de punten (stuk 7) geen rekening meer heeft gehouden met Somati gelet op de substantiële niet conformiteit van die offerte.

Verzoekster verwijst naar onderstaande herberekening van de punten waaruit blijkt dat haar offerte als economisch meest voordelige offerte moest worden weerhouden (stuk 7).”

Beoordeling

21. In het auditorsadvies ter terechtzitting werd onder meer vastgesteld wat volgt.

In het derde middel betwist de verzoekende partij uitsluitend de regelmatigheid van de offerte van de nv Somati Vehicles. Deze offerte werd evenwel door de verwerende partij slechts als derde gerangschikt, en dus na de offerte van de verzoekende partij.

Op het eerste gezicht lijkt een eventuele onregelmatigverklaring van de offerte van de derde gerangschikte inschrijver aldus niet tot gevolg te hebben dat de verzoekende partij opnieuw een kans maakt om de opdracht te krijgen.

In de mate dat de verzoekende partij in de uiteenzetting van haar belang bij dit middel er opnieuw op wijst dat uitsluitend de [W]-specificaties mochten worden beoordeeld en verwijst naar een beweerd willekeurige keuze van de beoordeelde [O]-specificaties, volstaat het te verwijzen naar de beoordeling van het eerste middel. Bovendien valt op het eerste gezicht niet in te zien welk verband deze argumentatie houdt met het derde middel dat uitsluitend betrekking heeft op de regelmatigheid van de offerte van de nv Somati Vehicles.

De verzoekende partij betoogt weliswaar dat de wering van garage Dias en Somati Vehicles een invloed heeft op de beoordeling van de andere gunningscriteria, namelijk de prijs en de leveringstermijn waarvoor volgens haar respectievelijk Garage Dias en Somati Vehicles de beste aanbidding deden en het maximum van de punten ontvingen zodat de offerte van de verzoekende partij verhoudingsgewijs minder punten ontving.

Daarbij lijkt zij echter uit het oog te verliezen dat de offerte van de nv Garage Dias & Zn door de verwerende partij onregelmatig werd bevonden en dus niet bij de beoordeling van de gunningscriteria werd betrokken. Wat het prijs criterium betreft, blijkt uit het verslag van nazicht voorts dat in de offerte van de nv Fire Technics de laagste prijs werd geboden zodat de puntenscore voor de offerte van de verzoekende partij voor dit criterium overeenkomstig de in het bestek bepaalde beoordelingsmethode (regel van drie) uitsluitend mee wordt bepaald door de offerte van de nv Fire Technics. Een eventuele wering van de offerte van de nv Somati Vehicles lijkt dan ook geen invloed te hebben op de beoordeling van het prijs criterium in het verslag van nazicht.

Aangezien de nv Somati Vehicles de kortste levertermijn blijkt te hebben geboden, zou een wering van de offerte van deze inschrijver wel een invloed hebben op de beoordeling van dit gunningscriterium, dat immers eveneens wordt beoordeeld op grond van de regel van drie. Indien de offerte van de nv Somati Vehicles zou moeten worden geweerd als substantieel onregelmatig zou dit echter slechts tot gevolg hebben dat de nv Fire Technics alsdan met de laagst ingediende levertermijn 10 in plaats van 9,33 punten zou behalen en de verzoekende partij 9,4 in plaats van 8,75 punten. Deze herberekening lijkt op het eerste gezicht dan ook niet van aard om de rangschikking van de offertes in het voordeel van de verzoekende partij te kunnen beïnvloeden.

In de mate dat de verzoekende partij hier ten slotte nog verwijst naar haar stuk 7, valt op te merken dat zij bij deze herberekening van de toebedeelde puntenscores niet alleen blijkt uit te gaan van de substantiële onregelmatigheid van de offerte van de nv Somati Vehicles, doch ook van de ernst van het eerste en het tweede middel. Aangezien zoals uit hetgeen hierboven reeds is gebleken het eerste en het tweede middel niet ernstig werden bevonden, lijkt de verzoekende partij zich, ter ondersteuning van

haar belang bij het derde middel, dus evenmin te kunnen steunen op dit stuk waarin zij zonder meer haar eigen beoordeling in de plaats lijkt te stellen van deze van de verwerende partij.

De verzoekende partij lijkt dan ook geen belang te hebben bij haar grief. Bij een eventueel ernstig en gegrond bevinden, leidt dit immers niet tot de vaststelling dat een nieuwe evaluatie van de offertes een score kan opleveren die de eindscore beslissend in het voordeel van de verzoekende partij kan bepalen.

22. De Raad van State valt deze bevindingen bij en besluit dat het derde middel niet ernstig is.

VIII. Besluit en kosten

23. Het blijkt niet dat een ernstig middel is aangevoerd. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

24. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, de verwerende partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering tot schorsing als in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd. Deze vergoeding wordt vastgesteld op 700 euro. De verwerende partij wordt aldus niet gevolgd in haar vraag om 840 euro toe te kennen. Het door haar aangedragen motief voor dat verzoek, omdat de zaak een procedure van schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid betreft, wordt immers door de Raad van State niet aanvaard.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Fire Technics tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verworpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 maart 2017, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Greta Scheveneels,	griffier.
--------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest