

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 237.767 van 23 maart 2017
in de zaak A. 215.908/VII-39.392.**

In zake : de VZW JAN YPERMANZIEKENHUIS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Stijn Verbist en Claire Buggenhoudt
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Graaf van Hoornestraat 51
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Staelens
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Gerard Davidstraat 46, bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 mei 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 5 maart 2015 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 21 augustus 2014, houdende het verlenen van de milieuvergunning voor het exploiteren van een verwerkingsbedrijf van kunststof en kunststofafval, gelegen aan de Brugseweg 195 te Ieper, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt gewijzigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 maart 2017.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kenny Mariën, die loco advocaat Stijn Verbist verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Yasmine Vuylsteke, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De BVBA FL Plastics Recuperation dient een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een verwerkingsbedrijf van kunststof en kunststofafval, gelegen aan de Brugseweg 195 in Ieper.

3.2. Op 21 augustus 2014 verleent de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een proefvergunning voor een termijn van één jaar. In de vergunning worden een aantal bijzondere voorwaarden opgelegd.

3.3. De verzoekende partij stelt tegen deze beslissing een bestuurlijk beroep in.

3.4. Na het inwinnen van de nodige adviezen, verklaart de bevoegde Vlaamse minister dit beroep op 5 maart 2015 gedeeltelijk gegrond. De proeftermijn wordt verlengd tot twee jaar, tot 21 augustus 2016, en er worden twee bijkomende bijzondere voorwaarden opgelegd. Dit is het bestreden besluit.

3.5. Op 1 augustus 2016 besluit de minister om geen definitieve milieuvergunning te verlenen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de verwerende partij

4. De verwerende partij werpt op dat de verzoekende partij niet langer over een actueel belang beschikt aangezien de periode van de proefvergunning is verlopen en deze vergunning niet werd gevolgd door een definitieve vergunning. De nietigverklaring van de bestreden beslissing kan volgens haar aan de verzoekende partij geen voordeel verlenen.

5. De verzoekende partij stelt in haar laatste memorie dat haar actueel belang niet is teloorgegaan, maar enkel is verschoven. Zij betoogt dat zij “er formeel belang bij (heeft) dat de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer wordt genomen zodat geen enkele overheid op basis van deze proefvergunning ooit kan oordelen dat de milieuvergunning die gedurende twee jaar op proef werd vergund, definitief moet vergund worden”.

Beoordeling

6. De termijn van de proefvergunning is verstreken. De bestreden beslissing werd gevolgd door een definitieve weigering van de gevraagde vergunning. Aangezien de termijn voor het indienen, door de begunstigde van de vergunning, van een annulatieberoep tegen deze weigering verstreken is, moet worden aangenomen dat de weigering definitief is.

Bijgevolg kan het wegnemen uit het rechtsverkeer van de bestreden beslissing de rechtstoestand van de verzoekende partij niet meer wijzigen.

De verzoekende partij beschikt dus niet meer over het vereiste belang en het beroep is niet ontvankelijk.

Het verlies aan belang is niet te wijten aan de verzoekende partij zelf. Zij kan te dezen worden beschouwd als in de gelijk gestelde partij. Door de weigering van de vergunning verkreeg zij immers wat zij met haar annulatieberoep beoogde.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig maart tweeduizend zeventien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys