RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 237.640 van 14 maart 2017
in de zaak A. 215.385/X-16.191.

In zake : 1. Josette Ghislaine MORIZIO
2. Arnold REINHARD
3. Thibault REINHARD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Ghysels en Yves Sacreas
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE SINT-PIETERS-LEEUW
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Greef
kantoor houdend te 1700 Dilbeek
Eikelenberg 20
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolstraat 56
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 maart 2015, strekt tot de nietigverklaring van:

1. het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw van 25 september 2014 houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Open Ruimte”;

2. het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 27 november 2014 houdende de goedkeuring van het voornoemde gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Open Ruimte”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den Broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De eerste verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 februari 2017.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves Sacreas, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Dirk De Greef, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Filip van Dievoet, die *loco* advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den Broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies, behoudens wat de kosten betreft, gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekers zijn eigenaar van twee percelen grond, gelegen aan de Postweg te Sint-Pieters-Leeuw, kadastraal bekend sectie B, nrs. 234/C en 489/V.

3.2. De bindende bepaling 4 van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw (hierna: het GRS) bepaalt dat "[d]e gemeente [...] een open ruimte RUP [zal] opmaken waarin de geselecteerde open ruimtestructuren afgebakend worden (met bijhorende ontwikkelingsperspectieven) en de zones *non-aedificandi* worden opgenomen".

3.3. In uitvoering van de voormelde bindende bepaling van het GRS wordt beslist om een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Open Ruimte" (hierna: het GRUP) op te maken. Het oostelijk deel van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw behoort luidens de toelichtingsnota bij het GRUP tot het Vlaams strategisch gebied rond Brussel, terwijl het grotere westelijk deel een uitgesproken landelijk karakter kent. Bij de uitwerking van het GRUP staat luidens deze toelichtingsnota het vrijwaren van de aanwezige open ruimte van verdere bebouwing voorop om een tegengewicht te bieden aan de bouwdruk vanuit het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en vanuit de verschillende kernen die verspreid in de open ruimte voorkomen. De open ruimte wordt opgesplitst in elf deelgebieden, waaronder het "Gebied 3: tussen Brusselbaan, Vlezenbeeklaan, gemeentegrens en Postweg" (toelichtingsnota ontwerp GR2, 6.3.8. Visie deelgebieden, p. 76 en volgende; en Beschrijving bestaande toestand, p. 9 en volgende). Binnen dit deelgebied liggen de percelen van de verzoekers.

3.4. Het plangebied is volgens het gewestplan grotendeels gelegen in agrarisch gebied, waarvan het merendeel landschappelijk waardevol is. Verspreid in de gemeente komen verder een aantal woongebieden en woongebieden met landelijk karakter voor. Deze zijn hoofdzakelijk gesitueerd rond de kernen van Sint-Pieters-Leeuw, Vlezenbeek, Sint-Laureins-Berchem en Oudenaken en in het oostelijk deel van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw. Een

groot deel van de aanwezige valleien is aangeduid als natuurgebied, waarbij de vallei van de Zuun het meest opvalt als een groen lint centraal in de gemeente Sint-Pieters-Leeuw.

3.5. Op 27 april 2011 wordt bij de dienst Mer een screeningsdossier ingediend.

3.6. Op 25 mei 2011 beslist deze dienst dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

In een aanvullende nota, die deel uitmaakt van het screeningsdossier, wordt volgens de dienst Mer door de gemeente Sint-Pieters-Leeuw voldoende aangegeven hoe met de ontvangen opmerkingen zal omgegaan worden in het verdere planningsproces, worden bepaalde aanpassingen voorgesteld en worden verduidelijkingen meegegeven omtrent de opties van het GRUP.

3.7. Op 18 januari 2012 wordt een eerste plenaire vergadering over het voorontwerp van GRUP gehouden. Naar aanleiding van de opmerkingen die tijdens deze vergadering worden geformuleerd, wordt beslist om het voorontwerp grondig te herwerken.

3.8. Na deze herwerking wordt op 20 maart 2013 een tweede plenaire vergadering gehouden.

3.9. Op 26 september 2013 stelt de gemeenteraad van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw het ontwerp-GRUP voorlopig vast.

3.10. Van 28 oktober 2013 tot en met 26 december 2013 wordt over het ontwerp-GRUP een openbaar onderzoek georganiseerd. Ingevolge een fout in het bestemmingsplan, wordt echter beslist om het ontwerpplan opnieuw aan de gemeenteraad voor voorlopige vaststelling voor te leggen.

3.11. Op 30 januari 2014 trekt de gemeenteraad van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw het besluit van 26 september 2013 in en stelt hij het ontwerp-GRUP opnieuw voorlopig vast.

3.12. Het perceel nr. 489/V van de verzoekers wordt bestemd tot "open landbouwgebied" (artikel 3 van de stedenbouwkundige voorschriften) en het perceel nr. 234/C tot "groengebied" (artikel 7 van de stedenbouwkundige voorschriften).

3.13. Tijdens het tweede openbaar onderzoek over het ontwerp-GRUP, dat van 28 februari 2014 tot en met 28 april 2014 wordt georganiseerd, worden 16 bezwaarschriften ingediend en 2 adviezen uitgebracht.

3.14. De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw (hierna: de Gecoro) brengt op 25 juni 2014 een gunstig advies uit over het plandossier, mits enkele aanpassingen worden doorgevoerd.

3.15. Op 25 september 2014 stelt de gemeenteraad van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw het GRUP definitief vast.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.16. Bij besluit van 27 november 2014 keurt de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant het GRUP goed.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep - voorwerp

4.1. De tweede verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat het GRUP uit elf deelgebieden bestaat en dat verzoekers'

percelen in het “deelgebied nr. 3, ‘tussen Brusselbaan, Vlezenbeeklaan, gemeentegrens en Postweg’” gelegen zijn. Het belang van de verzoekers bij een vernietiging dient volgens haar beperkt te worden tot dit deelgebied, dat afsplitsbaar is van de overige deelgebieden die geografisch op ruime afstand zijn gelegen van verzoekers’ bedrijf. Voor de overige deelgebieden zou de overheid, ook afgezien van het deelgebied nr. 3, dezelfde beslissing hebben genomen. Het deelgebied nr. 3 kan worden beschouwd als een vanuit planologisch oogpunt isoleerbaar gebied.

4.2. Wat betreft de exceptie van de tweede verwerende partij aangaande de beperking van hun belang tot het deelgebied nr. 3, repliceren de verzoekers in hun memorie van wederantwoord zich te “schikken [...] naar de wijsheid van de Raad van State”.

4.3. De bestreden beslissingen werden met ’s Raads arrest nr. 237.639 van 14 maart 2017 vernietigd in zoverre deze beslissingen het deelgebied nr. 3, gelegen tussen de Brusselbaan, Vlezenbeeklaan, gemeentegrens en Postweg, betreft. Het beroep is zodoende zonder voorwerp geworden.

V. Kosten

5. Gelet op de omstandigheden van de zaak, past het de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partijen te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien maart 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Johan Lust**