RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

nr. 237.631 van 14 maart 2017
in de zaak A. 218.432/IX-8818

In zake: Farid CHKHACHKHI
woonplaats kiezend te 2630 Aartselaar
Leugstraat 120

tegen:

HR RAIL, nv van publiek recht, vertegenwoordigd door de Commissie van Beroep voor de Bestuursgeneeskunde
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 februari 2016, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Commissie van Beroep voor de Bestuursgeneeskunde van de nv HR Rail van 17 november 2015 waarbij de beslissing van dokter P. van 2 september 2015 betreffende de tijdelijke en volledige arbeidsongeschiktheid van Farid Chkhachkhi voor de normale functies van treinbegeleider wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 2 juni 2016.

Respectievelijk op 6 en 7 september 2016 heeft de hoofdgriffier van de Raad van State, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 december 2016.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn Discart, die *loco* advocaat Chris Van Olmen verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Aanwijzing van de verwerende partij en regelmatigheid van de rechtspleging

3. In zijn verzoekschrift tot nietigverklaring heeft verzoeker uitdrukkelijk de "Commissie van Beroep voor de Bestuursgeneeskunde – Frankrijkstraat 60 – 1000 Brussel" aangewezen als de verwerende partij in de zaak.

In navolging daarvan is bij de voorafgaande maatregelen van de rechtspleging voor de Raad van State deze commissie door de griffie van de Raad

van State aangeschreven om in de zaak op te treden. Deze commissie heeft dan ook een memorie van antwoord ingediend en werd door een raadsman vertegenwoordigd op de terechtzitting.

De Commissie van Beroep voor de Bestuursgeneeskunde is evenwel een orgaan dat ressorteert onder de rechtspersoonlijkheid van de nv HR Rail.

Om proceseconomische redenen wordt aangenomen dat deze commissie als orgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen, de nv HR Rail vertegenwoordigt in de voorliggende zaak.

IV. Beoordeling van de zaak

4. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het toesturen aan verzoeker van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het voormelde artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement).

Verzoeker heeft vervolgens aan de griffie van de Raad van State geen memorie van wederantwoord toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen die is bepaald bij artikel 7 van het algemeen procedurereglement.

Met toepassing van de voormelde wettelijke en reglementaire bepalingen zou bijgevolg het ontbreken van het vereiste belang bij verzoeker moeten worden vastgesteld.

5. Met een schriftelijke verklaring van 2 december 2016 heeft verzoeker aan de Raad van State laten weten dat hij “afstand [doet] van het geding”.

6. Het voorgaande, *sub* 4 en 5, moet evenwel terzijde worden geschoven, omdat bovenal dient te worden vastgesteld dat verzoeker op het ogenblik van de sluiting van het debat het rolrecht ten bedrage van 200 euro niet heeft betaald. Verzoeker werd nochtans door de griffie van de Raad van State met een aangetekende brief van 19 februari 2016, die hij op 24 februari 2016 in ontvangst heeft genomen, uitgenodigd om dat rolrecht op de daarvoor bestemde rekening te betalen.

Luidens artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement wordt “de proceshandeling waarop de kwijting betrekking heeft als niet verricht beschouwd” indien de bedoelde rekening niet is gecrediteerd door middel van een overschrijving of van een storting die de opgegeven gestructureerde mededeling vermeldt.

Toegepast op de voorliggende zaak betekent dit dat verzoekers beroep tot nietigverklaring als “niet verricht” moet worden beschouwd.

Om die reden moet de zaak van de rol worden afgevoerd.

V. Rechtsplegingsvergoeding

7. De verwerende partij vraagt in haar memorie van antwoord de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro.

8. Luidens artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de afdeling Bestuursrechtspraak een rechtsplegingsvergoeding toekennen die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

In de voorliggende zaak kan de verwerende partij, ingevolge de afvoering van de zaak van de rol wegens het uitblijven van een betaling van het rolrecht door verzoeker, worden beschouwd als “de in het gelijk gestelde partij” en komt zij derhalve in aanmerking voor de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding.

9. Overeenkomstig artikel 67, § 1, eerste lid, van het algemeen procedurereglement stemt de in dit geval door de verwerende partij gevraagde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro overeen met het basisbedrag van een dergelijke vergoeding.

In aanmerking genomen dat de verwerende partij zich tegen het verzoekschrift heeft verweerd in een memorie van antwoord en zij ook ter terechtzitting aanwezig was om haar standpunt te doen gelden, kan haar vraag tot toekenning van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding worden ingewilligd.

BESLISSING

1. De zaak wordt afgevoerd van de rol.

2. De verzoekende partij is een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 maart 2017, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Tiny Temmerman	**Bert Thys**