

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 237.533 van 2 maart 2017
in de zaak A. 221.451/XII-8310**

In zake: 1. de BVBA VLAAMS INZAMEL CENTRUM TEXTIEL (VICT)
2. de NV CURITAS
3. de NV RECUTEX
4. de VZW FEDERATIE VAN DE BELGISCHE RECUPERATIE VAN TEXTIEL(COBEREC TEXTILES)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bettina Poelemans
kantoor houdend te 9051 Sint-Denijs-Westrem
MG Building II
Kortrijksesteenweg 1144 G
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters

tegen:

de GEMEENTE SINT-PIETERS-LEEUEW
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Greef
kantoor houdend te 1700 Dilbeek
Eikelenberg 20

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 februari 2017, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “[h]et besluit van ongekende datum van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw tot aanvaarding van het bijzonder bestek voor de overheidsopdracht voor diensten met als voorwerp ‘ophaling textiel via straatcontainers & huis-aan-huis’ nr. 2016-096 en de besteksbepalingen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 februari 2017, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jorien Van Belle, die *loco* advocaat Kris Wauters verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Dirk De Greef, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van 23 februari 2017 van het college van burgemeester en schepenen is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4.1. In de gegeven omstandigheden past het de kosten inzake het rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen.

4.2. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ de verzoekende partijen een

rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden beslissing van 23 februari 2017 als de in het gelijk gestelde partijen dienen te worden beschouwd.

Wat de begroting van de omvang van de rechtsplegingsvergoeding betreft, is er geen reden om zoals de verzoekende partijen vragen hun elk een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen. De vordering die zij immers gezamenlijk hebben ingesteld betreft immers slechts één en hetzelfde geschil.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 800 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partijen, elk voor een vierde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 2 maart 2017, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest