RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 237.251 van 31 januari 2017
in de zaak A. 220.571/X-16.772.

In zake : 1. de NV BELVU
2. Steven RONSMANS
3. Erlijn VAN HOVE
4. Frédérique LIPPENS
5. Rudy MASSCHELIN
6. Frieda LAFORCE-JANSSENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kristiaan Caluwaerts en Yannick Grauwels
kantoor houdend te 2600 Berchem
Potvlietlaan 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE EDEGEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Floris Sebreghts en Christophe Smeyers
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 25 oktober 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Edegem van 20 juni 2016 houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Vrijetijdscentrum”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 januari 2017.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yannick Grauwels, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Véronique Wildemeersch, die *loco* advocaten Floris Sebreghts en Christophe Smeyers verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het kwestieuze plangebied heeft betrekking op vier percelen, gelegen op de hoek van de Terelststraat/Strijdersstraat, in aansluiting met het centrum van Edegem. De percelen zijn thans in gebruik als parking voor de sporthal en het centrum in zijn geheel, als tuinzone en als openbaar domein. Het plangebied ligt ook in een beschermd stads- en dorpsgezicht van de "St. Antoniuskerk met onmiddellijke omgeving". Binnen het plangebied bevindt zich het "Huis Hellemans" dat als bouwkundig erfgoed is opgenomen op de op 28 november 2014 vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed.

De betrokken percelen waren oorspronkelijk, overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan Antwerpen, voor het merendeel gelegen in een zone "woongebied met cultureel, historische en/of esthetische waarde", met een overdruk van stedelijke agglomeratie. Vervolgens werd het plangebied opgenomen binnen het gemeentelijk ruimtelijk

uitvoeringsplan (hierna: gemeentelijk RUP) "Terelst Noord", dat de woonbestemming van het gewestplan wijzigde in een "zone voor openbaar nut en gemeenschapsvoorzieningen". Het plangebied maakt tevens deel uit van het grootstedelijk gebied Antwerpen.

3.2. Het opzet van het bestreden gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan bestaat erin een vrijetijdscentrum (hierna: VTC) te realiseren, dat via een heraangelegde publieke ruimte op het historisch "Huis Hellemans" zal aansluiten. Ook ligt de bedoeling voor om op de bovenste verdieping van het VTC woningen te realiseren, waardoor een wijziging van het gemeentelijk RUP "Terelst Noord" zich opdringt.

3.3. Verzoekers zijn bewoners en/of eigenaars van woningen die zich vlak naast, of minstens in de directe omgeving van het kwestieuze plangebied situeren.

3.4. Op 12 januari 2016 wordt een plenaire vergadering over het voorontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Vrijetijdscentrum (VTC)" van de gemeente Edegem (hierna: het gemeentelijk RUP) gehouden.

3.5. Op 22 januari 2016 beslist de dienst Mer "dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is".

3.6. Op 29 februari 2016 stelt de gemeenteraad van de gemeente Edegem het ontwerp van gemeentelijk RUP voorlopig vast.

3.7. Over het ontwerp van gemeentelijk RUP wordt van 9 maart 2016 tot en met 7 mei 2016 een openbaar onderzoek gehouden. Onder meer tweede, vierde en vijfde verzoeker dienen een bezwaarschrift in.

3.8. Op 17 mei 2016 bespreekt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (hierna: de Gecoro) de bezwaren en adviseert zij om "een

aantal technische en tekstuele aanpassingen door te voeren die het RUP meer coherent en correct maken".

3.9. In zitting van 20 juni 2016 stelt de gemeenteraad van Edegem het gemeentelijk RUP definitief vast.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zouden zich alleen opdringen indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld mochten zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Spoedeisendheid

Uiteenzetting van de spoedeisendheid

6.1. De verzoekers voeren, wat de spoedeisendheid van hun vordering betreft, aan dat de gemeente Edegem zinnens is om op zeer korte termijn over te gaan tot de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning, en om vervolgens de (afbraak)werkzaamheden aan te vatten. Zij betogen dat het

bestreden gemeentelijk RUP de juridische basis vormt voor de vergunningverlening. Bij een eventuele vernietiging zal een "vacuüm" ontstaan die, zonder een voorafgaande schorsing of voorlopige maatregel, aanleiding kan geven tot een grote rechtsonzekerheid. Het gemeentelijk RUP is voorts dermate met onzorgvuldigheden behept, dat deze een vernietiging rechtvaardigen. Iedere vergunning die op het gemeentelijk RUP steunt, zal per definitie met dezelfde gebreken behept zijn.

6.2. Volgens de verzoekers zal het gemeentelijk RUP ook een nefaste mobiliteitsimpact hebben en zorgen voor een manifest gebrek aan parkeerplaatsen.

6.3. Daarnaast merken de verzoekers op dat het gemeentelijk RUP het mogelijk maakt om tot tegen de achterste perceelsgrens met de buren te bouwen. Zij "verkrijgen tezamen met de andere omwonenden zicht op een doorlopend gebouw van 3 bouwlagen en met een hoogte van 11,50 m zonder dat in enige groenbuffer wordt voorzien". Op basis van het gemeentelijk RUP blijkt het ook mogelijk om op de zuidwestelijke hoek inpandige terrassen te voorzien.

6.4. Tot slot betogen de verzoekers dat ook de gevolgen van een grondbemaling bijzonder onduidelijk blijven, terwijl uit de screeningsnota is gebleken dat de ondergrond bijzonder kwetsbaar is, met mogelijk bijzonder nefaste gevolgen voor de hoogstammige bomen in de tuin van het "Huis Hellemans" en in de beschermde pastorietuin aan de overzijde van de straat.

Beoordeling

7.1. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij toekomt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die

een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk veroorzaken.

7.2. Met hun loutere bewering dat bij een eventuele vernietiging een "vacuüm" zal ontstaan die, zonder een voorafgaande schorsing of voorlopige maatregel, aanleiding kan geven tot een grote rechtsonzekerheid, tonen de verzoekers geen spoedeisendheid aan die de onmiddellijke schorsing van het gemeentelijk RUP kan verantwoorden.

7.3. De verwerende partij wijst er voorts terecht op dat de grondvoorwaarde van de spoedeisendheid een schorsingsvoorwaarde is die afzonderlijk onderzocht moet worden. De onwettigheden die tegen het gemeentelijk RUP worden aangevoerd, en meer bepaald de "onzorgvuldigheden" waarmee het gemeentelijk RUP volgens de verzoekers behept zou zijn, vormen op zich geen reden om het bestaan van de spoedeisendheid te aanvaarden.

7.4. Het gegeven dat het gemeentelijk RUP de noodzakelijke rechtsgrond vormt voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning, toont al evenmin de spoedeisendheid van verzoekers' vordering aan. Zij tonen niet aan dat de geviseerde werken daadwerkelijk een aanvang dreigen te nemen, enkel voeren zij aan dat "op zeer korte termijn" een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag zal worden ingediend. Er blijkt vooralsnog geen stedenbouwkundige vergunningsaanvraag te zijn ingediend, laat staan dat reeds een stedenbouwkundige vergunning zou zijn verleend en de uitvoering ervan al nakende zou zijn.

De werken die de verzoekers ter sprake brengen, zijn afhankelijk van nog later te nemen beslissingen. De door hen aangevoerde nefaste mobiliteitsimpact, het manifest gebrek aan parkeerplaatsen, het bouwen tot tegen de achterste perceelsgrens met de buren met mogelijk inkijk tot gevolg, alsook de nadelige effecten van de grondbemaling, zijn derhalve vooralsnog hypothetisch en verantwoorden geenszins de onmiddellijke schorsing van het bestreden gemeentelijk RUP. In dit verband kan er bovendien op gewezen worden dat een

schorsingsvordering steeds kan worden ingediend van zodra de schadelijke werken zich daadwerkelijk dreigen te realiseren.

7.5. Gelet op wat voorafgaat, tonen de verzoekers het spoedeisend karakter van hun vordering niet aan.

VII. Besluit

8. Uit het voorgaande volgt dat niet voldaan is aan ten minste één van de twee cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenendertig januari 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Stephan De Taeye,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

	Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Stephan De Taeye**