

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 237.240 van 31 januari 2017
in de zaak A. 220.429/IX-8938**

In zake: Eline DE RAEYMAECKER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Koenraad Maenhout
kantoor houdend te 2600 Antwerpen (Berchem)
Filip Williotstraat 30/0102
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF STEDELIJK
ONDERWIJS ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 4 oktober 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “[d]e beslissing van de beroepscommissie inzake evaluatie van het autonoom gemeentebedrijf Stedelijk Onderwijs Antwerpen dd. 25 augustus 2016 [...], waarbij de beroepscommissie de beslissing van de examencommissie van Encora bevestigde en het bezwaar van [Eline De Raeymaecker] dienvolgende verwierp”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 januari 2017.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carmine Moonen, die *loco* advocaat Koenraad Maenhout verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster schrijft zich tijdens het schooljaar 2015-2016 in voor de opleiding ‘logistiek assistent/zorgkundige’ in het centrum voor volwassenenonderwijs Encora te Antwerpen, waarvan de verwerende partij het bevoegde gezag is. Deze opleiding valt onder het secundair volwassenenonderwijs.

Deze opleiding neemt een aanvang op 1 februari 2016 om te eindigen op 30 juni 2016.

Verzoekster is niet geslaagd voor twee modules.

Op vraag van verzoekster komt de evaluatiecommissie op 28 juni 2016 opnieuw samen. Zij bevestigt “dat [verzoekster] de leerplandoelstellingen en leerinhouden – desgevallend de basiscompetenties, zoals die zijn opgenomen in het opleidingsprofiel van de opleiding Logistiek assistent – van de module ‘Logistieke vaardigheden’ en van de stagemodule ‘Logistiek assistent in het ziekenhuis’ niet behaald heeft”.

Hierop dient verzoekster een bezwaarschrift in bij de beroepscommissie.

Op 25 augustus 2016 bevestigt de beroepscommissie de beslissing van de evaluatiecommissie en beslist zij dat verzoekster niet geslaagd is voor de opleiding ‘logistiek assistent’.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Spoedeisendheid

Uiteenzetting

6. Wat de grondvoorwaarde van de spoedeisendheid betreft, voert verzoekster het volgende aan:

“14. De bestreden beslissing werd genomen 30 augustus 2016, verzonden aan verzoekster op 2 september 2016 en ontvangen op 5 september 2016. De infosessies en intakegesprekken voor het eerste semester werden tijdens de maand mei afgenomen en de lessenrooster voor het eerste semester startte reeds op 1 september 2016, m.n. op een ogenblik dat verzoekster zelfs nog niet in het bezit was van de beslissing van verwerende partij. Verzoekster heeft zich dan ook niet ingeschreven om de modules waarvoor zij niet geslaagd was verklaard te herdoen in huidig semester. Zelfs indien verzoekster zich zou hebben neergelegd bij de bestreden beslissing, was het voor haar onmogelijk om zich nog in te schrijven voor de vakken waarvoor zij niet geslaagd was verklaard, gezien deze beslissing pas werd ontvangen na de start van het nieuwe semester, op een ogenblik dat er geen inschrijving meer mogelijk was. Verzoekster vernam tevens dat de cursus reeds volzet was, zodat zelfs de vraag voor een nieuwe inschrijving in het huidige semester compleet onzinnig zou zijn geweest.

Verzoekster kan evenwel de modules waarvoor zij niet geslaagd werd verklaard nog opnieuw afleggen in februari 2017. Het is daarom absoluut noodzakelijk om zo spoedig mogelijk uitspraak te verkrijgen omtrent huidig verzoek tot nietigverklaring en het aan verzoekster gedane onrecht zo spoedig mogelijk te beperken door de bestreden beslissing te schorsen, hetgeen een belangrijk incentive kan zijn voor verwerende partij om reeds een correcte beslissing te nemen zodat verzoekster reeds vroeger aan de slag op de arbeidsmarkt en zij zich niet opnieuw dient in te schrijven voor het semester in februari 2017.

Indien verzoekster echter de vernietigingsprocedure dient af te wachten, zal zij zich noodgedwongen terug moeten inschrijven voor de modules waarvoor zij niet geslaagd werd verklaard, waarvoor de intake gesprekken reeds plaatsvinden op 22 en 23 november 2016. Verzoekster zou derhalve genoodzaakt worden bijkomende kosten te maken, alsook bestaat het risico dat zij een belangrijk inkomensverlies lijdt indien achteraf in het kader van de vernietigingsprocedure zou blijken dat verzoekster wel geslaagd diende te worden verklaard.

Het tijdsverloop in afwachting van de behandeling van het verzoek tot nietigverklaring en het vorderen van het schooljaar zou er immers toe leiden dat verzoekster ofwel de opleiding niet meer [...] kan starten indien zij beslist zich nog niet opnieuw in te schrijven in afwachting van de vernietigingsprocedure, ofwel de opleiding onnodig nogmaals zou volgen.

De zaak is daarom te spoedeisend om een gewone behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring af te wachten.”

Beoordeling

7. De aangehaalde uiteenzetting kan volgens het auditoraat om de volgende in het auditoraatsverslag uitgeschreven redenen niet overtuigen om de spoedeisendheid aanwezig te achten:

“11. Wat verzoekster precies wil aantonen met haar uiteenzetting in de eerste alinea van randnummer 14 van haar verzoekschrift in het licht van de spoedeisendheid, is voor de auditeur-verslaggever volstrekt een raadsel. Zij schetst op het eerste gezicht niet meer dan het feitenverloop na de bestreden beslissing, namelijk dat zij zich niet opnieuw heeft ingeschreven voor de opleiding met het oog op het slagen voor de modules waarvoor zij geen voldoende behaalde. Dat mag dan wel een ‘uiteenzetting van de feiten’ zijn, het is m.i. alleszins geen ‘uiteenzetting van de feiten (...) die (...) de spoedeisendheid verantwoorden’.

12. Vervolgens betoogt verzoekster dat het ‘absoluut noodzakelijk’ is om ‘zo spoedig mogelijk uitspraak te verkrijgen’ omdat zij dan ‘de modules waarvoor zij niet geslaagd werd verklaard nog opnieuw kan afleggen in februari 2017’.

Hier dient dan weer te worden opgemerkt dat niet valt in te zien wat verzoekster zou verhinderen om zonder een uitspraak over haar vordering tot schorsing de modules waarvoor zij niet slaagde te hernemen.

Ook dat argument is dus niet van aard de spoedeisendheid van de vordering te verantwoorden.

13. Verzoekster doet voorts gelden dat zij ‘vroeger aan de slag (wil) op de arbeidsmarkt’.

Uit stuk nr. 3 van het administratief dossier blijkt dat verzoekster reeds sinds juni 2013 in het bezit is van een diploma secundair onderwijs ‘Toerisme’ (TSO). Wat haar in die omstandigheden toch verhindert om actief te zijn op de arbeidsmarkt, verduidelijkt verzoekster niet.

Verzoekster bevindt zich aldus prima facie niet in een situatie waarin leerlingen van het secundair onderwijs zich geplaatst weten als zij geconfronteerd worden met een oriënteringsattest B of C. Voor die leerlingen houdt een B- of C-attest de verstoring in van het normale verloop van de schoolloopbaan, het verhindert hen om op het verwachte tijdstip het – eerste – gewenste diploma te behalen.

Verzoekster beschikt al over een diploma secundair onderwijs, waarvan zij alvast niet aantoont dat het onmogelijk toegang geeft tot tewerkstelling.

Ook dit argument overtuigt m.i. dus niet.

14. Nog daargelaten dat een financieel nadeel in beginsel herstelbaar is – en dus geen onherroepelijke schade oplevert, tenzij de verzoekende partij met precieze en concrete gegevens van het tegendeel doet blijken –, kan in het

licht van het voorgaande de bonte bewering dat verzoekster ‘belangrijk inkomensverlies’ zou lijden evenmin de spoedeisendheid van de vordering rechtvaardigen.

Hetzelfde geldt voor de ‘bijkomende kosten’ die verzoekster beweert te moeten maken om enkele modules over te doen. Ook die becijfert verzoekster niet en zij toont evenmin aan dat die kosten een zodanige omvang zullen aannemen dat er sprake kan zijn van ‘onherroepelijke schadelijke gevolgen’.

15. Ten overvloede kan erop worden gewezen dat verzoekster niet verduidelijkt – en het kan ook niet spontaan worden ingezien – waarom het hernemen van de modules waarvoor verzoekster niet geslaagd was, te beschouwen zou zijn als een ‘onherroepelijk schadelijk gevolg’ van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.”

8. Op de terechtzitting onderneemt verzoeksters raadsvrouw geen poging om de Raad ervan te overtuigen anders tegen de zaak aan te zien en bepaalt zij zich tot een verwijzing naar de schriftelijke procedure.

9. De Raad ziet ook spontaan geen reden om het anders te zien en besluit, de redenering van het auditoraat bijvallend, dat de spoedeisendheid niet is aangetoond. Er is bijgevolg niet voldaan aan ten minste één van de schorsingsvoorwaarden.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 januari 2017, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren