RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 237.215 van 31 januari 2017
in de zaak A. 217.546/XIV-36.766

In zake : XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hendrik Camerlynck
kantoor houdend te 8900 Ieper
Cartonstraat 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antwerpsesteenweg 59 B
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carmenta Decordier
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
Harlekijnstraat 9

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 12 november 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 154.165 van 8 oktober 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 11.667 van 17 december 2015.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure teneinde te worden gehoord ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 december 2016.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Helen Van Nijverseel, die *loco* advocaat Hendrik Camerlynck verschijnt voor verzoekster, en advocaat Tine Bricout, die *loco* advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij,zijn gehoord.

Eerste auditeurMarijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster dient op 26 november 2014 een aanvraag in voor het verkrijgen van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie, met name in functie van haar Belgische echtgenoot.

Op 22 mei 2015 neemt de staatssecretaris voor Asiel en Migratie in hoofde van verzoekster een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Tegen die beslissingsteltverzoeksterop 25 juni 2015 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 8 oktober 2015verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring. Dit is het bestreden arrest.

IV. Ontvankelijkheid van het cassatieberoep – belang.

4. Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen.

Met een brief van haar raadsman van 29 november 2016 deelt de verwerende partij aan de Raad van State mee dat verzoekster op 12 mei 2016 in het bezit werd gesteld van een F-kaart, geldig tot 26 april 2021. Volgens de verwerende partij beschikt verzoekster daarom niet langer over een actueel belang bij het huidige cassatieberoep.

Op de ter terechtzitting gestelde vraag naar verzoeksters actueel belang, verklaart haar raadsman zich “naar de wijsheid” te gedragen.

Vermits verzoekster het beoogde verblijfsrecht voor onbeperkte duur heeft verkregen, geeft zij geen blijk van een actueel belang bij de cassatie van het bestreden arrest, waarmee haar vordering tot schorsing en haar beroep tot nietigverklaring tegen de aanvankelijk bestreden beslissing werd verworpen. Na een eventuele cassatie zou de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen immers enkel kunnen vaststellen dat verzoekster geen belang heeft bij haar beroep tot nietigverklaring tegen een eerdere beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden metbevel om het grondgebied te verlaten, vermits zij nadien op

grond van een andere aanvraag alsnog werd gemachtigd tot verblijf voor onbepaalde duur.

Het cassatieberoep is niet-ontvankelijk.

V. Kosten van het geding- begroting van de rechtsplegingsvergoeding

5. Vermits het verblijfsrecht niet werd verkregen op grond van de aanvraag die tot het bestreden arrest heeft geleid, dienen de kosten ten laste van verzoekster te worden gelegd.

De door de verwerende partij gevorderde rechtsplegings-vergoeding van 700 euro dient overeenkomstig artikel 30/1, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te worden herleid tot 140 euro vermits verzoekster als in het ongelijk gestelde partij tweedelijns juridische bijstand geniet en de verwerende partij geen kennelijk onredelijke situatie aantoont.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begrootop een rolrecht van200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenendertig januari tweeduizend zeventien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,

met bijstand van

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Joris Casneuf **Geert Debersaques**