

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 236.955 van 29 december 2016  
in de zaak A. 214.984/VII-39.307.**

In zake : de BVBA HALPA  
woonplaats kiezend te 9080 Lochristi  
Vaarlaars 54

tegen :

1 de ADMINISTRATEUR-GENERAAL VAN  
HET AGENTSCHAP VOOR NATUUR EN BOS  
Koningin Maria Hendrikaplein 73  
9000 Gent  
2. het VLAAMSE GEWEST  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Filip Vincke  
kantoor houdend te 8580 Avelgem  
Kasteelstraat 13  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 18 januari 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de administrateur-generaal van het Agentschap voor Natuur en Bos van 1 december 2014 waarbij de ontheffing van het verbod op ontbossing wordt geweigerd.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 7 april 2015.

De eerste verwerende partij heeft verzuimd een memorie van antwoord in te dienen, wat aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 11 mei 2015.

‡CJMQPBDD-BCHHHV‡

De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

Op 5 oktober 2016 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij vraagt om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 december 2016.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Zaakvoerder Geert Lippens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Filip Vincke, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken

‡CJMQPBDD-BCHHHV‡

van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord van het Vlaamse Gewest heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14bis, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

4. De verzoekende partij voert ter rechtvaardiging aan dat zij in haar verzoekschrift tot nietigverklaring enkel de administrateur-generaal van het Agentschap voor Natuur en Bos heeft aangeduid als verwerende partij, dat zij er van uitging dat de brief van de hoofdgriffier van 11 mei 2015 de termijn van zestig dagen heeft doen ingaan om een toelichtende memorie in te dienen en dat zij “geen rechtskundige of advocaat [is] die alle wetteksten en procedures kent of kan interpreteren”.

5. Met artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de wetgever stringente gevolgen willen verbinden aan het niet respecteren van de termijn voor het indienen van een memorie van wederantwoord, meer bepaald door het instellen van een onweerlegbaar vermoeden van het ontbreken van het vereiste belang. Dat vermoeden kan enkel door het bewijs van overmacht of onoverkomelijke dwaling ongedaan worden gemaakt. De enige finaliteit van de hoorzitting is bijgevolg voornoemd bewijs te leveren of aan te tonen dat geen correcte toepassing werd gemaakt van voornoemd artikel 21, tweede lid.

De verzoekende partij betwist niet dat zij geen memorie van wederantwoord heeft ingediend na de ontvangst van de memorie van antwoord van

het Vlaamse Gewest. Voor dat verzuim haalt de verzoekende partij geen omstandigheid aan die beschouwd kan worden als een geval van overmacht.

6. Het wettelijk vermoeden van gebrek aan belang moet te dezen onverkort worden toegepast. Er bestaat aanleiding om het beroep te verwerpen.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de tweede verwerende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig december tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

|                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| Peter Sourbron,   | staatsraad, waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door   |                                    |
| Elisabeth Impens, | griffier.                          |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Elisabeth Impens**

**Peter Sourbron**