

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.915 van 23 december 2016
in de zaak A. 220.231/X-16.724.**

In zake : 1. de VZW FEDERATION DES CAFES DE BELGIQUE
 (FEDCAF)
 2. de VZW B.N.G.O.
 3. de BVBA LE MERCIER
 4. de BVBA DAEXO COMPANY
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hans Van De Cauter
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Dautzenbergstraat 42
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE JETTE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Jacobs
kantoor houdend te 9300 Aalst
Leopoldlaan 48
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 september 2016, strekt tot de
nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

“- Het politiereglement van 16 december 2015 betreffende de
sluitingsuren van drankgelegenheden, in het bijzonder artikel 3 betreffende
derogatie,

- Het belastingreglement van 16 december 2015 op de
drankgelegenheden die een toelating hebben om open te blijven na de
sluitingsuren vastgesteld door het politiereglement betreffende de
sluitingsuren van de drankgelegenheden, in het bijzonder artikel 2.

- Het belastingreglement van 16 december 2015 op de opening van
drankgelegenheden, in het bijzonder artikel 2.

- Het belastingreglement van 16 december 2015 op het afgeven van
administratieve aktes en documenten, in het bijzonder artikelen 1 en 2 § 1,
4, 2 m.b.t. de ‘patent’ van 300 € (bedrag voor 2016) evenals de retributie

van 2.000 € (bedrag voor 2016) voor het afleveren door de burgemeester van een ‘voorafgaand advies’, nl. een getuigschrift dat voorafgaat aan de toekenning van een licentie van de klasse C, dat de Kansspelcommissie voor de bingo’s wordt afgeleverd.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 december 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hans Van De Cauter, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Patrick Jacobs, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tijdigheid

Standpunt van de partijen

3. De verwerende partij betwist de tijdigheid van het verzoekschrift, omdat de termijn van zestig dagen voor het indienen van een beroep inging op 29 december 2015:

“In toepassing van artikel 112 van de Nieuwe Gemeentewet zijn deze 4 beslissingen ad valva[s] bekendgemaakt op 23 december 2015 met verwijzing voor raadpleging bij de dienst Financieel beheer en boekhouding, ze werden opgenomen in het register van bekendmakingen op 23 december 2015 en gepubliceerd op de officiële website van verweerster en dit op 28 december 2015.”

4. De verzoeksters betwisten de exceptie. Volgens hen mag, gelet op artikel 114 van de nieuwe gemeentewet, geen rekening worden gehouden met de bekendmaking van de bestreden reglementen op de website van de gemeente en beantwoordt het overgelegde uittreksel uit het register der bekendmakingen niet aan de voorschriften van het koninklijk besluit van 14 oktober 1991 ‘betreffende de aantekeningen in het register voor de bekendmaking van de reglementen en verordeningen van de gemeenteoverheden’. Voorts is er van de reglementen een individuele notificatie aan de cafés gebeurd, wat een nieuwe termijn deed lopen. Ten slotte, zo betogen verzoeksters onder verwijzing naar het arrest nr. 71/2009 van het Grondwettelijk Hof, hebben de eerste twee de verzoeksters geen belangen in de gemeente Jette.

Beoordeling

5. Uit artikel 112 van de nieuwe gemeentewet, zoals vervangen door de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 5 maart 2009, volgt dat de bestreden beslissingen moeten worden bekendgemaakt door middel van een aanplakbrief en door plaatsing op de website van de gemeente.

Het is die bekendmaking die te dezen de beroepstermijn bij de Raad van State doet ingaan.

6. Aangezien een dubbele bekendmaking is voorgeschreven, vangt de beroepstermijn pas aan nadat de bekendmaking op de twee manieren is gebeurd.

Daaraan doet geen afbreuk, de bepaling van artikel 114, derde lid, van de nieuwe gemeentewet, volgens welk voorschrift de bekendmaking van

de reglementen en verordeningen door het online plaatsen op de website van de gemeente geen invloed heeft op de inwerkingtreding ervan. De bepaling betreft de inwerkingtreding en laat de vereiste dubbele bekendmaking, die het startpunt is van de beroepstermijn, onverlet.

7. Naar eis van artikel 114, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet moet de bekendmaking en de datum van bekendmaking van de reglementen en verordeningen via affichering blijken uit de aantekening in een speciaal daartoe gehouden register.

Het koninklijk besluit van 14 oktober 1991 ‘betreffende de aantekeningen in het register voor de bekendmaking van de reglementen en verordeningen van de gemeenteoverheden’ schrijft voor, in artikel 2, dat de aantekening in het register geschiedt op de eerste dag van de bekendmaking en dat de aantekeningen worden genummerd in de volgorde van de opeenvolgende bekendmakingen.

Anders dan de verzoeksters menen, bewijst de verwerende partij met haar stuk 3 wel degelijk dat met betrekking tot de bestreden reglementen aan dit voorschrift is voldaan.

8. In zijn arrest nr. 71/2009 van 5 mei 2009 oordeelde het Grondwettelijk Hof dat de gelijkheids- en niet-discriminatieregel wordt geschonden in zoverre de aanplakking van een gemeentereglement de beroepstermijn doet lopen ten aanzien van derden die geen rechtstreekse belangen hebben in de betrokken gemeente.

Het arrest is te dezen niet relevant.

Te dezen, immers, is het niet louter de aanplakking die de beroepstermijn doet lopen, maar hangt de start van de beroepstermijn eveneens af van de plaatsing van het reglement op de website van de gemeente. In die plaatsing is juist voorzien “[t]eneinde de toegang van de burger tot de

rechtshandelingen met algemene strekking die de gemeenteoverheden aannemen te bevorderen” (ontwerp dat tot de ordonnantie ‘tot wijziging van de nieuwe gemeentewet’ van 5 maart 2009 heeft geleid, *Parl.St.* Brussels Hoofdstedelijk Parlement, 2008-2009, A-512/1, 20).

Bovendien blijken de verzoeksters directe belangen te hebben in de gemeente Jette. Derde en vierde verzoekster baten er een drankgelegenheid met bingo’s uit. Eerste verzoekster heeft tot doel de belangen van de Belgische caféhouders te verdedigen en heeft vijf leden in Jette, onder wie de derde en vierde verzoekster. Tweede verzoekster verdedigt de beroepsbelangen van haar leden in de sector van de spelmachines; “[o]nder haar leden in Jette bevinden zich ook de hiervoor vermelde leden van FEDCAF, eerste verzoekster”.

9. Gelet op de stukken in het administratief dossier, vatte de beroepstermijn tegen de bestreden reglementen aan op 28 december 2015.

10. De omstandigheid dat de caféhouders te Jette door de verwerende partij ook met een brief van 11 juli 2016 over de nieuwe belastingreglementen zijn ingelicht, doet geen nieuwe termijn lopen.

11. Het beroep is ruim te laat ingesteld en dus onontvankelijk.

12. Daaruit volgt dat ook de vordering tot schorsing, die er het accessorium van is, verworpen moet worden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verzoeksters worden, elk voor een vierde, verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 800 euro en een aan de verwerende partij verschuldigde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig december 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust