

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 236.904 van 22 december 2016

in de zaak A. 220.891/XII-8269

In zake: de NV COMPASS GROUP BELGILUX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jens Debièvre en Tim Bruyninckx
kantoor houdend te 1000 Brussel
Havenlaan 86 C/113
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN AALST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Flamey
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de NV SODEXO BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Barteld Schutyser en Tom Villé
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 7 december 2016, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van :
“- De beslissing van 15 november 2016, zoals meegedeeld per brief van 22 november 2016, om de overheidsopdracht ‘bereiden en levering van

dagverse maaltijden aan de WZC-instellingen van het OCMW Aalst' met referentie 2016/04 te gunnen aan Sodexo Belgium NV (Sodexo);

- De impliciete beslissing van 15 november 2016, zoals meegedeeld per brief van 22 november 2016, om de overheidsopdracht 'bereiden en levering van dagverse maaltijden aan de WZC-instellingen van het OCMW Aalst' met referentie 2016/04 niet te gunnen aan Compass Group.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 14 december 2016 heeft de nv Sodexo Belgium gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 december 2016, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tim Bruyninckx, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaten Peter Flamey en Evi Mees, die verschijnen voor de verwerende partij, en advocaat Barteld Schutyser, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn van de stad Aalst schrijft een overheidsopdracht voor de aanneming van diensten uit voor de bereiding en levering van dagverse maaltijden aan zijn WZC-instellingen.

De opdracht wordt geraamd op 4.106.756 euro, btw niet inbegrepen, en gegund bij onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 19 mei 2016 en het Supplement op het Publicatieblad van de Europese Unie van 24 mei 2016.

3.2. Er worden drie kandidaturen ingediend. Met een beslissing van 2 augustus 2016 worden zowel de verzoekende partij als de nv Sodexo Belgium geselecteerd. De derde kandidaat wordt niet geselecteerd. De geselecteerde kandidaten worden vervolgens uitgenodigd om een offerte in te dienen.

3.3. Volgens het toepasselijke bestek betreft de uit te voeren opdracht de levering van verse maaltijden bereid, verpakt en geleverd volgens de warme lijn voor het middagmaal. Daarnaast wordt de bereiding en levering van ontbijt, vier uurtje en avondmaal gevraagd.

In het bestek worden de volgende vijf gunningscriteria vermeld: Prijs maaltijden 50 punten, prijs extra lijst bestellingen 4 punten, kwaliteit 28 punten, plan van aanpak en wijze van controle, rapportering en bijsturing 10 punten en menu voorstel 8 punten.

Het gunningscriterium 'kwaliteit' wordt in het bestek als volgt omschreven:

“Ter beoordeling van de kwaliteit van de maaltijden zal een team (bestaat bijvoorbeeld minimaal uit de kok, diëtiste, afdelingschef, ..) ter plaatse in het bedrijf, waar de maaltijden bereid worden, komen kijken en proeven.

U dient hiervoor uw locatie van de site op te geven + tijdstippen van de dag waarop er iets zal kunnen geproefd worden. Dit om te vermijden dat het team zal toekomen op een moment dat er niet geproefd kan worden. De vermelde site is deze waar de maaltijden voor het OCMW Aalst bereid zullen worden. De gebruikte ingrediënten zijn naar kwaliteit identiek aan de voorgestelde producten van de offerte.

Volgende zaken zullen gescoord worden:

- Smaak (10)
- Geur (6)
- Uitzicht + textuur (6)
- Hygiënisch vervoer (6).”

De inschrijvers dienen hiertoe in de inventaris, gevoegd bij het offerteformulier, het adres van de site en tijdstippen van de dag te vermelden waarop er iets zal kunnen worden geproefd. Ook in de inventaris wordt nogmaals opgemerkt dat de vermelde site deze is waar de maaltijden bereid zullen worden.

3.4. Beide geselecteerde kandidaten dienen een eerste offerte in. Met betrekking tot het gunningscriterium ‘kwaliteit’ stelt de verzoekende partij in haar offerte onder meer het volgende:

“De productie van de maaltijden wensen we te laten gebeuren in onze exploitatie in Gent of Asse (samen met OCMW Aalst te bepalen). Van hieruit is een professionele service absoluut verzekerd. Hier zal een subafdeling worden opgericht die exclusief voor OCMW Aalst zal werken.”

De verzoekende partij vermeldt voorts in de inventaris, gevoegd bij haar offerte, het volgende inzake de productielocatie:

“Voor de productie van de maaltijden stelt Compass Group/ Medirest volgende van haar productielocaties voor:

- AZ Jan Palfijn Henri Dunantlaan 5 9000 Gent
- OCMW Asse Gasthuisstraat 2 1730 Asse

De concrete keuze van de productiesite wensen we in overleg met het OCMW van Aalst te doen.

De tijdstippen waarop kan worden geproefd en productie kan bekeken worden zowel op onze site in Asse als op onze site in Gent, kan steeds van maandag t.e.m. vrijdag.

Indien men de productiemomenten wenst bij te wonen, gebeurt het bezoek dus best tussen 8u00 en 12u00.”

3.5. Het beoordelingsteam van de verwerende partij brengt op 26 september 2016 een onaangekondigd bezoek aan de door de nv Sodexo Belgium in de offerte opgegeven site, namelijk de keuken van het OCMW Dendermonde, en op 3 oktober 2016 aan één van de in de offerte van de verzoekende partij opgegeven sites, namelijk de keuken van het OCMW Asse.

3.6. Er vinden vervolgens onderhandelingen plaats waarna de inschrijvers met een e-mailbericht van 20 oktober 2016 worden uitgenodigd om desgewenst nog een BAFO in te dienen. Beide inschrijvers dienen vervolgens nog een BAFO in.

3.7. In het verslag van nazicht van 27 oktober 2016 wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de nv Sodexo Belgium.

De puntentoekenning in het gunningsverslag luidt als volgt:

	nv Sodexo Belgium	nv Compass Group Belgilux
Prijs maaltijden (50)	50	47,24
Prijs extra lijst bestellingen (4)	4	3,2
Kwaliteit (28)	23	17
Plan van aanpak en wijze van controle, rapportering en bijsturing (10)	8	10
Menu voorstel (8)	7	7
Totaal	92	84,44

Het derde gunningscriterium 'kwaliteit' wordt als volgt beoordeeld:

“

1	SODEXO BELGIUM SA	Er werd een onaangekondigd bezoek (menu was op voorhand niet gekend) gebracht aan de opgegeven site in de offerte door Wim Van Den Broeck, Christiane De Kempeneer en Veerle Van Den Berghe.	23
---	-------------------	--	----

		Datum: 26/09/2016 Uur: 10.30 uur Locatie: keuken OCMW Dendermonde -> Ter plaatse geproefd: tomatensoep, vol au vent met puree *Smaak: 8/10: Smaakvol en genoeg gekruid De soep was lekker en klaar gemaakt met groenten (selder, ui, prei, tomaten, wortel, ..). Hoofdgerecht: Voldoende vlees en champignons in de saus verwerkt. Puree was zacht, genoeg homogeen, smeug. *Geur: 5/6: Aangename lekkere verse geur van de soep en van de kip en champignons. *Uitzicht + textuur: 4/6: Normale textuur en uitzicht, kippenmagen verwerkt in vol au vent. Kippenborstenblokjes duidelijk zichtbaar verwerkt in de saus. De veloutésaus was voldoende gebonden. *Hygiënisch vervoer: 6/6: conform wetgeving.	
2	Compass Group Belgilux nv	Er werd een onaangekondigd bezoek gebracht (menu was op voorhand niet gekend) aan de opgegeven site in de offerte door Wim Van Den Broeck, Christiane De Kempeneer en Veerle Van Den Berghe. Datum: 03/10/2016 Uur: 10.30 u Locatie: keuken OCMW Asse ->Ter plaatse geproefd: tomatensoep, varkensgebraad met vleessaus, natuuraardappelen en venkel *Smaak: 4/10: soep en hoofdgerecht: Smaakloos en flauw gekruid Soep: Fletse smaak. Hoofdgerecht: Er zaten weinig volle smaken in het vlees en de saus. Ook de aardappelen en venkel smaakten niet lekker. Men proefde niet de smaak van gebakken vlees. *Geur: 3/6: Geurloos *Uitzicht + textuur: 4/6: Normale textuur en uitzicht *Hygiënisch vervoer: 6/6: Conform wetgeving.	17

”

3.8. Op 15 november 2016 beslist de verwerende partij om de opdracht overeenkomstig het verslag van nazicht te gunnen aan de nv Sodexo Belgium.

IV. Tussenkoms

4. De nv Sodexo Belgium blijkt voordeel te halen uit de bestreden gunningsbeslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Haar verzoek tot tussenkoms wordt ingewilligd.

V. Regelmatigheid van de rechtspleging

5.1. De verzoekende partij dient op 19 december 2016 een brief in met “de elementen die wij ter terechtzitting nog zullen behandelen”.

5.2. De verwerende partij en de tussenkomsende partij betwisten de ontvankelijkheid van dit stuk omdat er in het procedurereglement niet in is voorzien.

5.3. Het procedurereglement kent geen dergelijke brief zodat hij in beginsel uit het debat wordt geweerd. In zoverre de brief echter de neerslag vormt van de uiteenzetting ter terechtzitting, wordt hij niet als een processtuk, maar als een loutere inlichting in aanmerking genomen.

VI. Ontvankelijkheid van de vordering

6. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende en de tussenkomsende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zou alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VII. Schorsingsvoorwaarden

7.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende

noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

7.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissingen in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VIII. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

8.1.1. De verzoekende partij voert de schending aan van het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*, het gelijkheids-, het zorgvuldigheids-, het redelijkheids- en het materiële motiveringsbeginsel.

Zij laat gelden dat in het bestek is bepaald dat in het kader van het gunningscriterium ‘kwaliteit’ een proefsessie zal plaatsvinden waarbij de kwaliteit van de voorgestelde maaltijden zal worden beoordeeld.

De verwerende partij heeft volgens haar echter wetens en willens een “koude lijn-maaltijd” geproefd, daar waar de opdracht betrekking heeft op de levering van “warme lijn-maaltijden”, niettegenstaande de verduidelijkingen die zij in dat verband heeft gemaakt in haar offerte.

Aldus is volgens de verzoekende partij het gunningscriterium ‘kwaliteit’ incorrect en op een met het bestek strijdige wijze aangewend. Dientengevolge is zij niet gekozen als eerst gerangschikte inschrijver, waarbij de verwerende partij de voornoemde beginselen heeft geschonden en de bestreden beslissingen aldus zijn aangetast door een onwettigheid.

Beoordeling

8.1.2.1. De verwerende partij werpt twee excepties op inzake het belang bij het middel. Deze behoeven geen nader onderzoek omdat het middel niet ernstig is om de volgende redenen.

8.1.2.2. In de eerste plaats merkt de Raad op dat de verzoekende partij ervan uitgaat dat een koudelijngerecht kwalitatief het mindere is van een warmelijngerecht; deze bewering staat de verzoekende partij nergens en wordt door de verwerende partij trouwens formeel betwist.

8.1.2.3. Voorts, zo die bewering van de verzoekende partij toch wordt gevolgd, moet het volgende worden opgemerkt.

In het bestek wordt vermeld dat de opdracht de levering van verse maaltijden betreft, bereid, verpakt en geleverd volgens de warme lijn voor het middagmaal. Voorts wordt er in een proeverij voorzien waarbij de inschrijver in zijn offerte de locatie van de site waar en de tijdstippen waarop deze proeverij kan doorgaan, dient op te geven en wordt vermeld dat deze site deze is waar de maaltijden zullen worden bereid.

In haar offerte vermeldt de verzoekende partij twee productiesites, namelijk te Asse en te Gent en voegt hier aan toe “samen met OCMW Aalst te bepalen”. Ook merkt zij op dat zij een subafdeling zal oprichten

“die exclusief voor OCMW Aalst zal werken”. In haar inventaris voegt zij daar nog aan toe dat “[d]e tijdstippen waarop kan worden geproefd en productie kan bekeken worden zowel op site te Asse als op onze site in Gent” “steeds [kunnen] van maandag t.e.m. vrijdag”.

De verzoekende partij toont hier op het eerste gezicht niet aan dat de verwerende partij met het onaangekondigde bezoek van haar team aan één van de door de verzoekende partij in haar offerte opgegeven sites en het proeven van de daar beschikbare maaltijden, van de in het bestek vermelde werkwijze voor de beoordeling van het gunningscriterium ‘kwaliteit’ is afgeweken. Dat het om een onaangekondigd bezoek zou gaan om het proefteam in de mogelijkheid te stellen om een representatieve maaltijd te proeven, lijkt op het eerste gezicht in het licht van voormelde besteksbepalingen voorzienbaar. Er is immers sprake van de vereiste opgave in de offerte van de tijdstippen – meervoud – waarop er iets zal kunnen worden geproefd en dat deze dienen te worden opgegeven “om te vermijden dat het team zal toekomen op een moment dat er niet geproefd kan worden”. Bovendien blijkt de verzoekende partij over deze besteksbepaling geen vragen te hebben gesteld, doch zonder meer een offerte te hebben ingediend.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij laat uitschijnen, blijkt de afwezigheid van warmelijnmaaltijden op de door haar opgegeven site op het eerste gezicht ook nergens duidelijk uit de offerte van de verzoekende partij. Dit lijkt alleszins niet te kunnen worden afgeleid uit de enkele vermelding dat er een subafdeling zal worden opgericht die exclusief voor OCMW Aalst zal werken. Evenmin valt uit haar offerte zonneklaar af te leiden dat de verzoekende partij een afspraak nodig achtte voor de proeverij. Voorts kan de aanbestedende overheid er door een inschrijver niet toe worden verplicht om een datum van een proefsessie in onderling overleg te bepalen, wanneer het bestek uitgaat van een proefsessie na een onaangekondigd bezoek. De aanbestedende overheid dient het bestek na te leven en dit op gelijke wijze ten aanzien van alle inschrijvers. Dat de verzoekende partij enkel koudelijngerechten kon aanbieden aan het team proevers, is in die gedachtegang ook enkel aan haar te wijten.

8.1.2.4. De verzoekende partij voert ten slotte nog aan dat de interpretatie van het bestek, in de zin dat een inschrijver noodzakelijkerwijze reeds in zijn offerte een plaats diende op te geven als productiesite in het kader van de uitvoering van de opdracht, waar op dat ogenblik reeds warme maaltijden werden voorbereid, een onevenredige beperking van de toegang tot de plaatsingsprocedure zou impliceren, zonder dat hiervoor een adequate rechtvaardiging voorhanden is.

Ook deze kritiek wordt niet aanvaard.

Het feit dat de verzoekende partij deze grief niet eerder heeft opgeworpen ondanks de op het eerste gezicht duidelijke besteksbepaling, evenals de uitdrukkelijke bepaling in het bestek om eventuele bezwaren te melden, lijkt minstens van aard om de beweerde ernst van dit onderdeel van het middel te relativeren.

Voorts toont de verzoekende partij hoe dan ook niet aan dat zij in de onmogelijkheid was om in haar offerte opgave te doen van een productiesite waar reeds een warme lijn aanwezig was en dat zij aldus van de opdracht zou zijn uitgesloten. Uit haar kandidaatstelling blijkt immers op het eerste gezicht dat zij heel wat referenties heeft toegevoegd waarin er sprake is van een productiesite waar reeds een warme lijn aanwezig is. Dat het bestek impliciet reeds de aanwezigheid van een “warme lijn” vereist, lijkt voorts op het eerste gezicht niet in strijd met het redelijkheidsbeginsel, gezien het bestek als richtdatum voor de uitvoering van de opdracht reeds januari 2017 vermeld. De argumentatie van de verzoekende partij dat een inschrijver “eenvoudigweg een specifieke afdeling voor het bereiden van ‘warme lijn-maaltijden’ zouden kunnen oprichten aldaar in geval van toewijzing van de Opdracht”, wordt door haar ook op geen enkele wijze toegelicht of onderbouwd, laat staan dat blijkt dat dit mogelijk zou zijn binnen het door de aanbestedende overheid beoogde tijds kader.

8.1.2.5. Het middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

8.2.1. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 5, tweede lid, van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’, evenals van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij betoogt dat de verwerende partij in het kader van het gunningscriterium ‘kwaliteit’ gebruik maakt van het subgunningscriterium ‘hygiënisch vervoer’, hetwelk nader wordt ingevuld door te toetsen of de relevante wettelijke bepalingen zijn nageleefd. Zij wijst erop dat de gunningscriteria de aanbestedende overheid dienen toe te laten offertes met elkaar te vergelijken op grond van een waardeoordeel en zodoende de offertes te beoordelen en te quoteren op grond van hun intrinsieke kwaliteiten. De vraag of inschrijvers voldoen aan de wettelijke bepalingen inzake hygiënisch vervoer, en in dat verband over deugdelijk materiaal beschikken, impliceert volgens de verzoekende partij evenwel geen beoordeling aan de hand van een waardeoordeel waarbij de intrinsieke kwaliteiten van de offertes worden beoordeeld. Deze vraag is volgens haar dan ook reeds aan bod gekomen in het kader van de kwalitatieve selectie.

Door het subgunningscriterium ‘hygiënisch vervoer’ op een dergelijke wijze aan te wenden, heeft de verwerende partij volgens de verzoekende partij dan ook artikel 5 van de wet van 15 juni 2006 en het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden bij de opmaak van het bestek en zijn de bestreden beslissingen aangetast door een onwettigheid.

Zij merkt op dat zij manifest belang heeft bij dit middel. De wettigheidskritiek in dit middel strekt er volgens haar in wezen toe dat de onwettigheid van de bestreden beslissingen volgt uit de onwettigheid van het onderliggend bestek. De onwettigheid impliceert volgens haar dat de plaatsingsprocedure moet worden overgedaan op grond van een gewijzigd bestek, waarbij thans niet te voorzien is op welke wijze die noodzakelijke wijzigingen aan het bestek gestalte zouden worden gegeven.

Bovendien vermeldt het bestek volgens haar niet dat dit subgunningscriterium op deze wijze zou worden toegepast, zodat zij zich niet in de mogelijkheid bevond de verwerende partij eerder te wijzen op die onwettigheid, voor zover zij daartoe al verplicht zou zijn.

Het belang wordt volgens haar nog nader onderstreept door het door haar voorgestelde gebruik van ISecowagens. Dergelijke wagens bieden een absolute meerwaarde in logistiek en vervoer in vergelijking met de gangbare transportmiddelen. Bovendien zou bij gebruik van deze wagens bijkomende manipulatie door de verwerende partij niet meer nodig zijn.

Beoordeling

8.2.2. De verzoekende partij heeft geen belang bij het middel om de volgende reden.

De verzoekende partij viseert in het middel in wezen de toepassing van de besteksbepaling inzake het subcriterium ‘hygiënisch vervoer’; zij erkent dat dit subcriterium zoals opgenomen in het bestek kan worden toegepast als criterium dat de offertes kwalitatief kan onderscheiden – zo wijst zij op het gebruik van ISecowagens – doch dat het te dezen niet zo is toegepast aangezien de verwerende partij zich heeft beperkt tot het nagaan van de al dan niet conformiteit aan de wetgeving. Ten onrechte lijkt de verzoekende partij dan ook haar aangevoerde onwettigheid te situeren op het vlak van de onwettigheid van het bestek en niet van de onwettigheid van de toepassing van het bestek.

In de eindrangschikking scoort de gekozen inschrijver 7,56 punten beter dan de verzoekende partij. Dit onderdeel van het middel heeft slechts betrekking op de beoordeling van een subcriterium dat een gewicht van zes punten vertegenwoordigt, zodat het bij welke quotatie ook niet van aard lijkt om de rangschikking van de offertes te kunnen beïnvloeden.

IX. Besluit

9. Geen van de beide middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen. De kosten van de vordering, met inbegrip van een door de verwerende partij gevraagde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Sodexo Belgium tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 december 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,

staatsraad,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Pierre Barra