

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 236.886 van 22 december 2016  
in de zaak A. 220.372/VII-39.805.**

In zake : Charles DEPREZ  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Alain Coppens  
kantoor houdend te 8800 Roeselare  
Westlaan 358  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 27 september 2016, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 17 augustus 2016 waarbij het bestuurlijk beroep tegen de beslissing van de toezichthoudende ambtenaar van het Agentschap voor Natuur en Bos van 10 mei 2016 houdende het opleggen van bestuurlijke maatregelen, zonder voorwerp wordt verklaard.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Auditeur Dieter Decock heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 december 2016.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Alain Coppens, die verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. Op 2 juli 2015 worden aan verzoeker bestuurlijke maatregelen opgelegd waarbij hij onder meer wordt verplicht tot heraanplant van 2 hagen, 13 knotwilgen, 10 struiken en 8 eiken. Zijn bestuurlijk beroep tegen deze beslissing wordt op 24 juli 2015 onontvankelijk verklaard.

3.2. Op 15 april 2016 stelt een natuurinspecteur van het Agentschap voor Natuur en Bos ter plaatse vast dat de bestuurlijke maatregelen niet werden uitgevoerd. Lastens verzoeker wordt een proces-verbaal opgesteld.

Eén en ander resulteert op 10 mei 2016 in een nieuwe beslissing houdende het opleggen van bestuurlijke maatregelen. De herstelmaatregelen dienen uiterlijk tegen 31 januari 2017 te zijn uitgevoerd. Vanaf 1 februari 2017 tot en met 31 maart 2017 geldt per dag vertraging een bestuurlijke dwangsom van 85 euro.

3.3. Tegen deze beslissing stelt verzoeker bestuurlijk beroep in bij de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw.

3.4. Op 30 mei 2016 wordt een nieuw besluit houdende bestuurlijke maatregelen genomen dat, blijkens de uitdrukkelijke bewoordingen van artikel 1, de bestuurlijke maatregel van 10 mei 2016 vervangt.

3.5. Met een besluit van 17 augustus 2016 verklaart de bevoegde Vlaamse minister het beroep van verzoeker tegen de bestuurlijke maatregel van 10 mei 2016 zonder voorwerp.

Dit is het bestreden besluit.

In de motivering ervan wordt gesteld dat “verwerende partij op 30 mei 2016 een nieuwe bestuurlijke maatregel heeft opgelegd ter vervanging van de bestreden beslissing van 10 mei 2016” en dat “er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep tegen de bestuurlijke maatregel van 10 mei 2016 zonder voorwerp te verklaren”.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

##### *Ambtshalve*

4. Overeenkomstig artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak worden gebracht door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang. De verzoekende partij moet doen blijken van het rechtens vereiste, rechtstreeks, persoonlijk, zeker en actueel belang bij de gevraagde vernietiging.

De verzoekende partij moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert. Dit voordeel moet in principe

meer zijn dan de genoegdoening verbonden met het horen onwettig verklaren van de bestreden beslissing.

5. Verzoeker heeft tegen de beslissing van 10 mei 2016 bestuurlijk beroep ingesteld teneinde deze beslissing uit te rechtsorde te zien verdwijnen. Dit doel werd bereikt doordat de toezichthoudende ambtenaar van het Agentschap voor Natuur en Bos op 30 mei 2016 de initiële beslissing van 10 mei 2016 heeft vervangen door een nieuwe beslissing houdende het opleggen van bestuurlijke maatregelen.

Verzoeker toont niet aan dat de nietigverklaring van het bestreden ministerieel besluit, waarbij wordt vastgesteld dat de bestuurlijke beroepsprocedure geen voorwerp meer heeft, hem een bijkomend voordeel kan opleveren.

Het beroep is niet ontvankelijk.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig december tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

|                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| Peter Sourbron,   | staatsraad, waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door   |                                    |
| Elisabeth Impens, | griffier.                          |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Elisabeth Impens**

**Peter Sourbron**