

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 236.813 van 16 december 2016  
in de zaak A. 220.075/X-16.711.**

In zake :

1. de BVBA SPK
2. de BVBA FAROK
3. de BVBA SB RAHIMI
4. Mohammed SYED
5. de BVBA DILAN
6. Amir HASSAN
7. de BVBA PS
8. Shahidul KHAN
9. de BVBA SWEETSHOP
10. de BVBA CHAHAL
11. de BVBA K&I INTERNATIONAL
12. de BVBA NASIM
13. Khan GULZAR
14. de BVBA FRESH & CHEAP
15. de BVBA NEW CONTINENTAL
16. ASIA-PAK V.O.F.
17. de BVBA RAGAI EXPRESS
18. de BVBA PRINS
19. de BVBA GROVER
20. de BVBA S. ALAM GIR
21. de BVBA GURU NANAK
22. de BVBA PARDEEP & JASAHIL
23. Mohammad GIASH UDDIN KABIR
24. de CVBA SCHOONBEKE
25. de BVBA PAUL TRADERS
26. Mohammed HAQUE

bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Koenraad Maenhout  
kantoor houdend te 2600 Antwerpen  
Filip Williotstraat 30/0102  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD ANTWERPEN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Jim Deridder  
kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
Mechelsesteenweg 210A  
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen de partij :

de BVBA WINNONA  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Christiaan Lesaffer  
kantoor houdend te 2000 Antwerpen  
Meir 22-24, bus 2  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

### *I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 23 augustus 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “het besluit van de gemeenteraad [van de stad Antwerpen] van 27 juni 2016 nr. 34/2016\_GR\_00411 Code van politiereglementen - Wijzigingen - Goedkeuring, waarbij in deze Code van Politiereglementen (Politiecodex) onder de titel 6 (‘Specifieke regelgevingen’) een hoofdstuk 9 (‘Sluitingsuren in het toeristisch centrum’) werd ingevoerd”, bevattend onder meer artikel 657:

“In afwijking van het eerste lid van artikel 17 van de wet van 10 november 2006 betreffende de opening in handel, ambacht, en dienstverlening, zijn de sluitingsuren voor de vestigingseenheden bedoeld in artikel 6, a) en b), die niet vallen onder de in artikel 16 bepaalde afwijkingen en die gelegen zijn in het deel van de stad Antwerpen dat als toeristisch centrum erkend is, bepaald als volgt:

De toegang van de consument tot de vestigingseenheid en de verkoop van producten of diensten aan de consument in de vestigingseenheid zijn verboden:

- a) vóór 5 uur en na 22 uur, op vrijdag en op de werkdagen die een wettelijke feestdag voorafgaan. Indien de wettelijke feestdag een maandag is, is de verlenging tot 22 uur op de zaterdag die voorafgaat, toegestaan;
- b) vóór 5 uur en na 21 uur, op de andere dagen.”

### *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 december 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carmine Moonen, die *loco* advocaat Koenraad Maenhout verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Christiaan Lesaffer, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Tussenkomst*

3. De bvba Winnona, uitbaatster van een nachtwinkel, vraagt met een op 10 oktober 2016 ter post aangetekend verzoekschrift om in het debat te mogen tussenkomen ter ondersteuning van het bestreden besluit. Zij licht toe dat nachtwinkels per definitie niet open mogen zijn overdag en een concurrentieel nadeel ondervinden van dagwinkels die, zoals de inrichtingen van verzoeksters, ook open (willen) zijn buiten de uren die het aangevochten besluit toelaat.

Er is reden om de vraag tot tussenkomst in te willigen.

#### *IV. Onderzoek van de vordering*

##### *Grondvoorwaarde van de spoedeisendheid*

4. Overeenkomstig artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is de afdeling bestuursrechtspraak als enige bevoegd om de schorsing te bevelen van de tenuitvoerlegging van een akte. Eén van de twee cumulatieve voorwaarden daartoe is dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

##### *Standpunt van verzoekers*

5. Verzoekende partijen betogen in het verzoekschrift dat zij allen zogenaamde “24/7-winkels” uitbaten, namelijk kleinhandelszaken die dag én nacht geopend zijn, zonder sluitingsdag. Zij vrezen het risico te lopen dat zij “allemaal verplicht zullen worden hun vestiging te sluiten om zich te conformeren aan de nieuwe politiecodex”, terwijl zij in geval van schorsing “genieten van de oude reglementering zoals die bestaan heeft tussen 22 april 2014 en 27 juni 2016, met name dat zij onder de algemene uitzondering vielen op het verbod op openingsuren tijdens de nachtelijke uren in een toeristische zone”:

“Indien verzoekers de behandeling van de procedure tot nietigverklaring dienen af te wachten, bestaat het risico dat inmiddels de uitbatingen een GASboete oplopen, dan wel een tijdelijke of definitieve sluiting oplopen.

Indien verzoekers de behandeling van de procedure tot nietigverklaring dienen af te wachten, dreigen zij derhalve hun winkelpanden ondertussen niet te kunnen aanwenden voor uitbating van de winkels, zullen zij personeel moeten ontslagen, geraken zij in problemen ten aanzien van hun kredietverleners of verhuurders en dreigen hun investeringen volledig verloren te gaan met onherroepelijke financiële schade tot gevolg. Bovendien lijden zij door dat eventueel tijdsverloop een belangrijk concurrentieel nadeel dat ze onmogelijk nog zullen kunnen goed maken.”

##### *Beoordeling*

6. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen

afwachten op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van voldoende concrete en precieze feiten, die zij in principe in haar verzoekschrift moet aanvoeren.

7. Het nadeel dat de verzoekende partijen vrezen ingeval zij de nieuw opgelegde sluitingsuren niet naleven – namelijk een gemeentelijke administratieve sanctie – is geen nadeel dat verband houdt met de tenuitvoerlegging en het nakomen van de bekritiseerde, nieuwe sluitingsuren. De voor een schorsing vereiste urgentie is evenwel te beoordelen vanuit het oogpunt dat de bestreden administratieve rechtshandeling moet en zal worden nageleefd. Het betrokken nadeel is dan ook niet nuttig ter verantwoording van de spoedeisendheid die vereist is voor de schorsing van het aangevochten besluit.

8. Wel dienstig om die spoedeisendheid te staven is het nadeel dat de verzoekende partijen riskeren te lijden bij toepassing van de nieuwe sluitingsuren. Wat dat betreft echter, geraken de verzoekende partijen in wezen niet verder dan een paar algemene beweringen: personeel zal moeten worden ontslagen, financiële problemen dreigen en investeringen zullen verloren gaan.

Anders dan de verzoekende partijen lijken te menen, worden die algemeenheden niet afdoende geconcretiseerd door te verwijzen naar de toelichting in het verzoekschrift bij het belang van elke verzoekende partij.

Zo merkt de verwerende partij terecht op dat “verzoekers niet alleen geen financiële stukken voorleggen, maar zelfs geen begin van inzicht bieden in de spreiding van de omzet overheen de uren waarop zij zijn geopend”. Evenmin wordt verduidelijkt welke “enorme investeringen” “[a]lle” verzoekende partijen beweerdelijk gedaan hebben. Zelfs niet ter terechtzitting, op een moment dat het bestreden besluit al vijf maanden van kracht is, slagen de verzoekende partijen erin de minimaal vereiste specifieke en precieze gegevens bij te brengen die uitwijzen dat de zaak te dringend is voor een behandeling in een beroep tot nietigverklaring.

9. De Raad van State is er alsnog niet van overtuigd dat ten minste één van de verzoekende partijen doet blijken van een spoedeisendheid in de zin van artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Alleszins de tweede grondvoorwaarde voor een schorsing is niet vervuld. Die vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

## **BESLISSING**

**1. De bvba Winnona wordt toegelaten in het debat tussen te komen.**

**2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien december 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Johan Lust,       | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door   |                  |
| Silvan De Clercq, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silvan De Clercq**

**Johan Lust**