

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.755 van 13 december 2016
in de zaak A. 219.920/X-16.696.**

In zake : 1. de BVBA AZAAN
 2. Naeem MOHAMMAD
 3. Sherpa LAKPA
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Koen Van Zandweghe
 kantoor houdend te 8300 Knokke-Heist
 Natiënlaan 237
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD BLANKENBERGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Antoon Lust en Gilles Dewulf
kantoor houdend te 8310 Assebroek
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 3 augustus 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “artikel 2 van het Gemeenteraadsbesluit [van de stad Blankenberge] van 21 juni 2016 betreffende de aanpassing van Titel III ‘openbare rust’” dat een artikel III.5.1.2 aan de geconsolideerde Algemene Politieverordening Blankenberge van 13 mei 2014 toevoegt :

“De toegang van de consument tot de vestigingseenheid en de verkoop van producten of diensten aan de consument in de vestigingseenheid bedoeld in artikel 6, a) en b) van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening, die niet vallen onder de in artikel 16 bepaalde afwijkingen van de wet van 10 november 2006 betreffende openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening zijn verboden:

- a) vóór 5 uur en na 21 uur, op vrijdag en op de werkdagen die een wettelijke feestdag voorafgaan. Indien de wettelijke feestdag een maandag is, is de verlenging tot 21 uur op de zaterdag die voorafgaat, toegestaan;
b) vóór 5 uur en na 20 uur, op de andere dagen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 november 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ruth Van Ooteghem, die *loco* advocaat Koen Van Zandweghe verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Nino Vermeire, die *loco* advocaten Antoon Lust en Gilles Dewulf verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de vordering

Grondvoorwaarde van de spoedeisendheid

3. Overeenkomstig artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is de afdeling bestuursrechtspraak als enige bevoegd om de schorsing te bevelen van de tenuitvoerlegging van een akte. Eén van de twee

cumulatieve voorwaarden daartoe is dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

Standpunt van de verzoekers

4. De verzoekers betogen in het verzoekschrift dat hun handelszaken gebruikelijk en sinds lang geopend zijn van plusminus 12.00 u tot plusminus 00.00 u. en dat zij door de bestreden beslissing verplicht worden te sluiten tussen 20.00 (eventueel 21.00) u en 05.00 u. Aangezien in geen enkele overgangsmaatregel is voorzien, moeten de verzoekers zich van de ene dag op de andere onverwijld aanpassen aan de opgelegde sluitingsuren “met alle gevolgen van dien”. Meer bepaald worden de verzoekers “geforceerd in een complete reorganisatie van de uitbating van hun handelszaak”. Zij dienen “hun gezinsleven ineens te reorganiseren, alsook de arbeidsovereenkomst met eventueel aangenomen werknemers en jobstudenten van de ene op de andere dag te wijzigen en opnieuw overeen te komen, en desgevallend nieuw personeel [aan te trekken]”. Bovenal lijden de verzoekers financieel een ware aderlating en derven zij belangrijke omzetten.

Ook al zou de bestreden beslissing naderhand worden vernietigd, dan nog moeten de verzoekers zich op heden *de facto* schikken naar de opgelegde sluitingsuren zolang ze niet zijn vernietigd. Zij ondervinden hierdoor een moeilijk te herstellen nadeel.

Beoordeling

5. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van voldoende concrete en precieze feiten, die zij in principe in haar verzoekschrift moet aanvoeren.

6. Met de verwerende partij wordt vastgesteld dat de verzoekers te dezen niet verder komen dan loutere affirmaties die door geen enkel stuk worden gestaafd.

7. Overigens is uit het debat ter terechtzitting gebleken dat de verzoekers zich hoe dan ook niet aan de nieuw opgelegde sluitingsuren houden en wénen te houden, zodat het nadeel dat zij in het verzoekschrift voorspiegelen zich bezwaarlijk kan voordoen.

In zoverre de verzoekers dan een ander nadeel zouden riskeren, namelijk het oplopen van gemeentelijke administratieve sancties, moet worden opgemerkt dat dit een nadeel is dat verband houdt, niet met de uitvoering en het nakomen van de bekritiseerde, nieuw ingevoerde sluitingsuren, maar met integendeel de weigering om ze na te leven. De voor een schorsing vereiste urgentie is evenwel te beoordelen vanuit het oogpunt dat de bestreden administratieve rechtshandeling moet en zal worden nageleefd. Het betrokken nadeel is ter staving van die urgentie niet dienstig.

8. Er is niet voldaan aan de schorsingsvoorwaarde van de spoedeisendheid.

Aangezien aldus ten minste één van de twee grondvoorwaarden voor een schorsing niet is vervuld, moet de vordering in haar geheel worden verworpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien december 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust