

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.750 van 13 december 2016
in de zaak A. 207.558/X-15.317.**

In zake : de NV KAPRI
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Ghysels
 kantoor houdend te 1170 Brussel
 Terhulpssteenweg 187
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Walter Muls
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Antoine Dansaertstraat 92
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 februari 2013, strekt tot de nietigverklaring van “[h]et besluit van de Vlaamse Minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie van 30 november 2012 houdende ongeschiktverklaring inzake de woningen gelegen te 9000 Gent, Sint-Pietersplein 30-41”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 222.051 van 14 januari 2013 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 november 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves Sacreas, die *loco* advocaat Jan Ghysels verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Dorien Briers, die *loco* advocaat Walter Muls verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Inschrijving van valsheid

3. Verzoekster betwijfelt in een vijfde middel “de correctheid en de authenticiteit” van de datum van de bestreden beslissing.

Zij bewijst ter zake op 10 november 2016 een formele klacht wegens valsheid te hebben ingediend.

4. Aangezien de verwerende partij ter zitting van 18 november 2016 meedeelt dat zij in het gebruik van de beslissing volhardt en vermits de beslissing het voorwerp van het beroep is zodat ze van wezenlijk belang is voor de oplossing van het geschil, wordt het geding overeenkomstig artikel 51 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ geschorst tot het bevoegd rechtscollege over de valsheid uitspraak heeft gedaan.

Het behoort de partijen om de Raad van State over die uitspraak in te lichten.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Het geding is geschorst.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien december 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust