

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.749 van 13 december 2016
in de zaak A. 220.469/X-16.755.**

In zake : 1. de GEWONE COMMANDITAIRE VENNOOTSCHAP KD
 2. Kuldeep SINGH
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Alain Coulier
 kantoor houdend te 8620 NIEUWPOORT
 Oostendestraat 11-20
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD OOSTENDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sabien Lust en Gilles Dewulf
kantoor houdend te 8310 Assebroek
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 11 oktober 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de burgemeester van de stad Oostende van 26 augustus 2016 waarbij het verbod wordt opgelegd om de instelling Suite 18, Langestraat 17, uit te baten voor een periode van drie maanden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 december 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carmine Moonen, die *loco* advocaat Alain Coulier verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de vordering

Grondvoorwaarde van de spoedeisendheid

3. Overeenkomstig artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is de afdeling bestuursrechtspraak als enige bevoegd om de schorsing te bevelen van de tenuitvoerlegging van een akte. Eén van de twee cumulatieve voorwaarden daartoe is dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

Standpunt van verzoekers

4. Verzoekers betogen dat zij door de uitvoering van de bestreden beslissing een ernstig nadeel lijden: er wordt “geen enkele vorm van inkomsten [...] gegenereerd”, terwijl een gezin van elf personen afhankelijk is van de inkomsten uit de uitbating; het cliënteel dreigt naar de concurrentie te gaan; en er is reputatieschade en een moreel nadeel.

Beoordeling

5. Waar de duurtijd van de bestreden beslissing reeds bij het instellen van de vordering voor meer dan de helft verstreken was, is de maatregel intussen volledig ten uitvoer gelegd.

Er volgt uit dat een schorsing, die immers slechts voor de toekomst werkt, voor het aangevoerde nadeel geen soelaas zou kunnen bieden. De verzoekende partijen geven dat terechtzitting ook toe.

6. In de gegeven omstandigheden kan de voorwaarde van de vereiste spoedeisendheid niet voor vervuld worden gehouden.

Aldus is alvast aan één van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing niet voldaan. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien december 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust