

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.682 van 6 december 2016
in de zaak A. 214.362/X-16.087.**

In zake : de NV NMBS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bob Martens
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 106
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
2. de VLAAMSE VERVOERSMAATSCHAPPIJ DE LIJN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Barteld Schutyser en Bart Martel
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 november 2014, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken van 12 juni 2014 ‘betreffende een onteigening ten algemene nutte ten voordele van de Vlaamse Vervoersmaatschappij voor de sneltramlijn Hasselt-Maastricht (tot Belgisch/Nederlandse grens te Lanaken)’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 november 2016.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jorren Garrez, die *loco* advocaat Bob Martens verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bart Martel, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van 22 november 2016 is de bestreden beslissing ingetrokken. Ingevolge deze intrekking heeft het voorliggende beroep geen voorwerp meer, zodat het moet worden verworpen.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen, met inbegrip van de door verzoeker gevraagde

rechtsplegingsvergoeding. Door de intrekking van de bestreden beslissing dient verzoeker immers beschouwd te worden als – met de woorden van artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State – “in het gelijk gestelde partij”.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een aan de verzoekende partij verschuldigde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes december 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust