

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.674 van 6 december 2016
in de zaak A. 218.287/X-16.511.**

In zake : Carl MINTJENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ciska Servais
kantoor houdend te 2600 Berchem
Roderveldlaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen en Elsbeth Loncke
kanoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de GEMEENTE ZOERSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Verbist
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf Van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 februari 2016, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding van 25 november 2015 ‘houdende de machtiging tot onteigening verleend aan de gemeente Zoersel voor de onroerende goederen gelegen in Zoersel ter realisatie van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Uitbreiding recreatiezone Kievitheide’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

Met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met één lid.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 november 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Van Wesemael, die *loco* advocaat Ciska Servais verschijnt voor verzoeker, advocaat Laurent Ghesquiere, die *loco* advocaten Koen Geelen en Elsbeth Loncke verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Roel Meeus, die *loco* advocaat Stijn Verbist verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtsmacht

3. Krachtens de bepalingen van de wet van 17 april 1835 ‘op de onteigening ten algemene nutte’ heeft de rechtbank van eerste aanleg, wanneer de onteigenende overheid de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht het onteigeningsbesluit zowel op zijn interne als op zijn externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handeling; de bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben.

4. Te dezen deelt de tweede verwerende partij met een brief van 1 augustus 2016 mee dat zij op 6 juni 2016 aan verzoeker, eigenaar van een te onteigenen perceeldeel, de dagvaarding heeft laten betekenen om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, teneinde de onteigening te horen uitspreken overeenkomstig de voormelde wet.

Terecht concludeert de tweede verwerende partij daaruit dat de Raad van State “zonder rechtsmacht is om uitspraak te doen op de [...] ingestelde vordering tot nietigverklaring”.

5. In de concrete omstandigheden van de zaak past het de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen, elk voor de helft.

Weliswaar verzet de eerste verwerende partij zich ertegen dat zij mee in de kosten wordt verwezen. Voor zoveel de kosten al niet ten laste van verzoeker dienen gelegd, meent zij dat het gebrek aan rechtsmacht alleszins “niet het gevolg is van enig toedoen van de eerste verwerende partij”. Het gebrek aan rechtsmacht “vloeit rechtstreeks voort uit een handeling van de tweede verwerende partij”.

Die zienswijze wordt evenwel niet gevolgd. De eerste verwerende partij gaat er verkeerdelijk aan voorbij dat het verlies van rechtsmacht niet aan verzoeker te wijten is en dat de gerechtelijke procedure slechts kon aanvangen doordat zij de tweede verwerende partij het voordeel van de bestreden machtiging tot onteigening heeft verleend.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes december 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Silvan De Clercq,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust