

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.659 van 2 december 2016
in de zaak A. 208.125/X-15.371.**

In zake : Tommy RAGÉ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bram Vandromme
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Kapucijnenstraat 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de NV LUKONA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carina Van Cauter
kantoor houdend te 9552 Herzele
Pastorijstraat 30
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de STAD GERAARDSBERGEN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 februari 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 5 september 2012 tot definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: PRUP) “Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen” en van het besluit van de Vlaamse minister van Financiën,

Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 7 december 2012 waarbij dit PRUP wordt goedgekeurd, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 3 januari 2013.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 231.161 van 8 mei 2015 wordt het debat heropend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 november 2016.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bram Vandromme, die verschijnt voor verzoeker, Leen Lippevelde, juriste, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroot heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Er wordt verwezen naar de feitenuiteenzetting in het tussenarrest nr. 225.435 van 12 november 2013 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen gedeeltelijk werd ingewilligd.

IV. Voorwerp - verzaking

4. Voor de opmaak van het bestreden PRUP is volgens de procedure van het besluit van de Vlaamse regering van 18 april 2008 ‘betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan’ een plan-milieueffectenrapport (hierna: plan-MER) opgesteld dat door de dienst milieueffectrapportage van het Vlaamse Gewest (hierna: de dienst Mer) is goedgekeurd op 10 november 2011.

5. Begin 2015 start de eerste verwerende partij voor het bestreden PRUP de herstelprocedure op overeenkomstig artikel 9 van het decreet van 25 april 2014 ‘houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan’ (hierna: het rechtshersteldecreet).

In het kader van de herstelprocedure organiseert de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 29 januari 2015 tot 27 februari 2015 een openbaar onderzoek over de inhoudsafbakening van het plan-MER over het PRUP “Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen”. Er worden zeven inspraakreacties ontvangen.

Op 1 juni 2015 beslist de dienst Mer om het voornoemde plan-Mer niet goed te keuren. Als inhoudelijke redenen voor deze beslissing wordt onder meer vermeld dat voor de alternatievenafweging en het alternatievenmilieuonderzoek bijkomende locaties en elementen in aanmerking moeten worden genomen, zowel inzake de terreinen voor regionale bedrijvigheid, de herbestemming van de in het gewestplan voorziene woonuitbreidingsgebieden tot natuurgebied, de “Unal-site”, als het specifiek bedrijventerrein voor kleinhandel langs de N42.

6. Wat het verdere verloop van de herstelprocedure betreft deelt de tweede verwerende partij met een brief van 26 augustus 2016 het volgende mee aan de Raad van State:

“De [eerste verwerende partij] heeft aan [de tweede verwerende partij] laten weten dat de Deputatie geen dossier heeft ingediend in het kader van de herstelprocedure voor PRUP Afbakening Geraardsbergen.

De termijn om rechtsherstel te doen overeenkomstig [het rechtshersteldecreet] lijkt [...] dan ook te zijn verstreken.”

7. Voor de terechtzitting heeft de Raad van State er de partijen van verwittigd dat ter terechtzitting aan de verwerende partijen volgende vraag zou worden gesteld:

“Wat zijn de gevolgen van de beslissing van de dienst-Mer van 1 juni 2015 om het plan-Mer niet goed te keuren voor de mogelijkheid en de intentie van de plannende overheid om het op 5 september 2012 vastgestelde PRUP in de toekomst nog geheel of gedeeltelijk te herstellen op grond van het rechtshersteldecreet van 25 april 2014? Moet uit het feit dat het laatstgenoemde PRUP niet langer kan steunen op een door voornoemde dienst goedgekeurd MER worden afgeleid dat voor het afbakenen van het kleinstedelijke gebied Geraardsbergen opnieuw de volledige ‘normale’ planningsprocedure van de VCRO van voor af aan zal worden hervat?”

8. Ter terechtzitting deelt de eerste verwerende partij mee dat de beslissing van de dienst Mer van 1 juni 2015 er toe leidt dat zij ervan afziet om het op 5 september 2012 vastgestelde PRUP te herstellen en dat zij voor het afbakenen van het kleinstedelijke gebied Geraardsbergen opnieuw de volledige “normale” planningsprocedure van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van voor af aan zal hervatten.

Ter terechtzitting stelt de tweede verwerende partij akte te nemen van dit officiële standpunt van de eerste verwerende partij dat volgens haar het gehele bestreden PRUP vitieert.

9. Het voorgaande kan niet anders worden begrepen dan dat de verwerende partijen aan het bestreden PRUP, dat niet langer kan steunen op een

door de dienst Mer goedgekeurd plan-MER, verzaken. In die omstandigheden past het het bestreden PRUP te vernietigen, al was het maar omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

Gelet op de omstandigheden van de zaak is het gepast de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partijen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 5 september 2012 tot definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen” en het besluit van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 7 december 2012 waarbij dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan wordt goedgekeurd.

2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de vernietigde besluiten.

3. De verwerende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 350 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 250 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee december 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust