

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 236.546 van 25 november 2016

in de zaak A. 220.593/XII-8256

In zake: de BVBA ABESIM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Van De Sijpe
kantoor houdend te 8560 Wevelgem
Kezelberg 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de OPENBARE VLAAMSE AFVALSTOFFEN
MAATSCHAPPIJ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, elektronisch ingesteld op 27 oktober 2016, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van 12 oktober 2016 van de Openbare Vlaamse Afvalstoffen-maatschappij houdende gunning van de opdracht voor diensten ‘Code van goede praktijk voor fytoremediatie – praktijkvoorbeelden en richtlijnen (OL201500048)’ met besteknummer BIB-BOS/2016/1/GVG/VOMB, aan de TV Universiteit Hasselt-Bio2Clean-Arcadis Belgium NV-Witteveen+Bos Belgium NV, en de impliciete beslissing om de opdracht niet aan [bvba Abesim] toe te wijzen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

‡CFLQLDABG-BCHDFCV‡

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 november 2016, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Van De Sijpe, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaten Joris Wouters en Lisa Van Besouw, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor de aanneming van diensten voor het opstellen van een “Code van goede praktijk voor fyto-remediatie – praktijkvoorbeelden en richtlijnen”. Het betreft een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 29 juni 2016.

3.2. Het bijzonder bestek met nummer BIB-BOS/2016/1/GVG/VOMB is van toepassing op deze opdracht.

Het bestek omschrijft het voorwerp van de opdracht als volgt:

“Het voorwerp van deze opdracht is (1) het opmaken van een overzichtelijk document met praktijkvoorbeelden van het toepassen van fyto-remediatie op bodem, sediment en grondwater, en (2) het opstellen van een handleiding voor bodemsaneringsdeskundigen en saneerders voor het toepassen van fyto-technieken in de saneringspraktijk.”

De gunningscriteria worden als volgt omschreven in het bestek:

“Voor de keuze van de meest interessante offerte worden de regelmatige offertes van de geselecteerde inschrijvers aan de volgende gunningscriteria getoetst:

1. De kwaliteit van het werkplan (60 punten). Dit houdt in:
 - resultaatsgerichtheid (i.e. de mate waarin het werkplan zal toelaten om de vooropgestelde doelstellingen te bereiken);
 - methode, planning en aanpak (o.a. haalbaarheid van de vooropgestelde termijnen);
 - flexibiliteit en inzetbaarheid van het personeel (aan te tonen aan de hand van samenstelling van projectteam).
2. De prijs (BTW incl.) (40 punten).”

Ten slotte geven de technische bepalingen van het bestek nog de volgende nadere toelichting bij de opdracht:

“2.2 Doelstelling van de opdracht

Het doel van de opdracht is (1) het opmaken van een overzichtelijk document met praktijkvoorbeelden van het toepassen van fyto-remediatie op bodem, sediment en grondwater, en (2) het opstellen van een code van goede praktijk voor bodemsaneringsdeskundigen en saneerders voor het toepassen van fyto-technieken in de saneringspraktijk.

De bedoeling is dat technieken waarbij planten worden ingezet voor de sanering en/of beheer van verontreiniging in bodem, sediment en grondwater beter bekend worden gemaakt. Aan de hand van de op te stellen richtlijnen dient te kunnen worden aangetoond dat met de techniek het beoogde resultaat wordt bereikt.

Fyto-remediatie omvat hier de verschillende mogelijke mechanismen en technieken waarbij planten worden ingezet voor sanering en beheer van verontreinigde terreinen: fyto-extractie, fytostabilisatie, fytodegradatie, fyto-accumulatie, ...

2.3 Omschrijving van de opdracht

De opdracht bestaat uit twee delen: (1) opstellen van een document met praktijkvoorbeelden; (2) opstellen van een code van goede praktijk voor fyto-technieken in de saneringspraktijk.

(1) Praktijkvoorbeelden

Aan de opdrachtnemer wordt gevraagd een inventarisatie en beschrijving te maken van praktijkvoorbeelden in Vlaanderen en elders, waarbij planten werden of worden ingezet voor de sanering en/of beheer van verontreiniging in bodem, grondwater of sediment. De bedoeling is een

bevattelijk en aantrekkelijk overzicht te geven met voldoende aandacht voor technische en praktische details, indicaties van kostprijs, succesfactoren, knelpunten, en duurzaamheidsaspecten.

(2) Code van goede praktijk voor fyto-technieken in de saneringspraktijk

De opdrachtnemer zal de wetenschappelijke literatuur, vakliteratuur en relevante (internationale) expertise raadplegen voor het opmaken van een code van goede praktijk voor het inzetten van planten bij de sanering en/of beheer van verontreiniging in bodem en grondwater. Als eerste stap wordt een beknopte literatuurstudie uitgevoerd naar de internationaal beschikbare praktijkhandleidingen en overzichtswerken over deze technieken.

De code van goede praktijk omvat minstens:

a) een beschrijving van de stand van de techniek van fytoremediatie:

- mechanismen en processen die aan de basis liggen van de diverse technieken: focus gaat hierbij naar technieken die relevant zijn voor de Vlaamse situatie; inzet van plantgeassocieerde micro-organismen dient te worden meegenomen;
- soorten verontreinigingen die in aanmerking komen;
- omgevingsfactoren die bepalend zijn, of kunnen interfereren;
- plantensoorten die kunnen worden toegepast in Vlaanderen, in relatie tot soort verontreiniging, omgevingsfactoren, sanerings- of beheersdoelstelling;
- indicaties over saneringsduur, kostprijs en beïnvloedende factoren;
- meerwaarde m.b.t. duurzaamheid, leefomgevingskwaliteit, biodiversiteit, ...

b) richtlijnen en randvoorwaarden voor het uitwerken van fytoremediatie als (onderdeel van) een saneringsvariant in een bodemsaneringsproject: (1) procedure voor onderzoek naar de haalbaarheid en (2) ontwerp voor toepassing als ‘full-scale’ saneringstechniek:

Deze adviezen en instructies zijn gebaseerd op de beschrijving van de techniek, en zijn eenduidig en praktisch opgesteld. Ze laten toe bv. aan de hand van beslisbomen of checklists te bepalen welke techniek in welke omstandigheden geschikt is (procedure voor selectie en ontwerp van fytoremediatie als saneringstechniek). Praktische richtlijnen worden gegeven om voor een gegeven verontreinigde site de haalbaarheid van fytoremediatie na te gaan: o.m. de beschrijving van de daartoe noodzakelijk uit te voeren haalbaarheidstesten (laboproeven of (veld)piloottesten), ... De handleiding omvat eveneens richtlijnen voor de aanplanting, onderhoud, verzorging, en afvoer van planten, voor het enten met plantgeassocieerde micro-organismen, ..., alsook methodieken voor opvolging en monitoring (Welke metingen dienen (minimaal) te worden uitgevoerd om aan te tonen dat met de techniek het gewenste resultaat wordt

bereikt? Dient plantmateriaal te worden geanalyseerd? Welke parameters? Welke meet- en bepalingmethoden zijn beschikbaar?)

c) een samenvatting ('factsheet') van de verschillende technieken:
Een tekst die bruikbaar is om eigenaars, projectontwikkelaars, ... over de saneringstechniek (of beheerstechniek) te informeren.

De code van goede praktijk zal door de OVAM naar vertegenwoordigers van de bodemsaneringssector worden gestuurd voor advies. De opdrachtnemer past vervolgens de code aan rekening houdend met het advies.

Tenslotte wordt aan de opdrachtnemer gevraagd een voorstel te formuleren voor de evaluatie van de opgestelde code aan praktijkgevallen.”

3.3. Op 6 september 2016 worden de offertes geopend. Vier inschrijvers hebben een offerte ingediend, waaronder de bvba Abesim – huidige verzoekende partij – en een tijdelijke handelsvennootschap “Universiteit Hasselt – Bio2clean – Arcadis Belgium nv – Witteveen + Bos Belgium nv” – de gekozen inschrijver.

3.4. Drie van de vier inschrijvers, namelijk de verzoekende partij, de gekozen inschrijver en de nv Tauw België, worden geselecteerd en uitgenodigd voor een onderhandelingsgesprek op 13 september 2016.

3.5. De drie geselecteerde inschrijvers dienen na het onderhandelingsgesprek nog aanpassingen aan hun offertes in.

3.6. Op 7 oktober 2016 wordt een gunningsverslag opgesteld. De offertes van de drie geselecteerde inschrijvers worden als volgt getoetst aan de gunningscriteria:

“3. Rekenkundige controle van de regelmatige inschrijvingen

Alle rekenkundige bewerkingen werden gecontroleerd.

Er werden geen rekenfouten gevonden.

Overzicht van de inschrijvingsprijzen:

Inschrijver	Prijs (EUR, incl. BTW)
Abesim SPRL	42 350,00
Tauw België NV	60 475,80
TV Universiteit Hasselt - Bio2clean- Arcadis Belgium NV - Witteveen+Bos Belgium NV	77 754,60

4. Beoordeling van de regelmatige inschrijvingen

De beoordeling van de inschrijvingen gebeurt aan de hand van de gunningscriteria opgenomen in het bestek met hun respectievelijke weging.

4.1. Criterium 1: De kwaliteit van het werkplan (60 punten)

Dit houdt in:

- resultaatsgerichtheid (i.e. de mate waarin het werkplan zal toelaten om de vooropgestelde doelstellingen te bereiken);
- methode, planning en aanpak (o.a. haalbaarheid van de vooropgestelde termijnen);
- flexibiliteit en inzetbaarheid van het personeel (aan te tonen aan de hand van samenstelling van projectteam).

Voor het criterium 1 'Kwaliteit van het werkplan' werden drie aspecten gespecificeerd. Deze drie aspecten worden afzonderlijk beoordeeld en gelijkwaardig gequoteerd (telkens met een maximum van 20 punten).

4.1.1 Inschrijver 1: Abesim SPRL

- Resultaatsgerichtheid:

Inschrijver 1 stelt voor samen te werken met Universiteit Gent. Het werkplan van inschrijver 1 is in vergelijking met de voorstellen van de andere inschrijvers summier uitgewerkt. Het voorstel is ook niet volledig: de inzet van plant-geassocieerde micro-organismen is niet opgenomen, alsook de adviesvraag naar de bodemsaneringssector over de code van goede praktijken is niet expliciet opgenomen. De beschrijving van duurzaamheidsaspecten van de technologie is zeer beknopt uitgewerkt. Sommige stappen zijn nog vaag omschreven (bv. hoe de te beschrijven praktijkvoorbeelden zullen worden geselecteerd), zodat de resultaatsgerichtheid van het voorstel van inschrijver 1 lager wordt ingeschat dan die van de voorstellen van de andere inschrijvers. Inschrijver 1 krijgt een lagere score voor resultaatsgerichtheid dan de twee andere inschrijvers.

- Methode, planning en aanpak:

Als methode voor het bekomen en selecteren van de te beschrijven praktijkvoorbeelden wordt een marktonderzoek voorgesteld. Daarnaast wordt het oprichten van een externe begeleidingscommissie voorgesteld met actoren uit de onderzoekswereld en instellingen met agronomische ervaring. Deze aanpak lijkt minder effectief om goed gedocumenteerde praktijkcases te bekomen. Er is zeer weinig aandacht geschonken aan de vormgeving van de beschrijving van de praktijkgevallen. De voorgestelde planning is realistisch, haalbaar, en net binnen de vooropgestelde termijn. Inschrijver 1 krijgt voor methode, planning en aanpak een lagere score dan de andere twee inschrijvers.

- Flexibiliteit en inzetbaarheid van het personeel

Inschrijver 1 stelt een projectteam voor van zes verschillende projectmedewerkers (inclusief mogelijke vervangers) en één academische expert. De flexibiliteit en inzetbaarheid van het personeel wordt lager ingeschat dan voor de andere inschrijvers, die grotere en meer diverse teams voorstellen (zie verder voor motivatie).

4.1.2 Inschrijver 2: Tauw Belgium NV

- Resultaatgerichtheid:

Het werkplan van inschrijver 2 is gedetailleerd uitgewerkt en volledig. Inschrijver 2 zal samenwerken met een Amerikaanse expert, een expert van Universiteit Hasselt, en een expert van Universiteit Gent. De eerste stap in de projectaanpak is het eigen maken van de vakliteratuur.

Deze stap lijkt zeer bepalend voor het eindresultaat. Inschrijver 2 beschikt zelf over een enkele praktijkgevallen, en zal de overige verzamelen via marktbevraging (mailing) en interviews. De beschrijving van de duurzaamheidsaspecten van de techniek zijn beperkt uitgewerkt. Inschrijver 2 scoort voor resultaatgerichtheid hoger dan inschrijver 1 en lager dan inschrijver 3.

- Methode, planning en aanpak:

Als methode voor het verzamelen de te beschrijven praktijkvoorbeelden wordt gedeeltelijk beroep gedaan op een marktbevraging via mailing, en interviews. Deze aanpak lijkt minder effectief om goed gedocumenteerde praktijkcases te bekomen. Er is een voorbeeldfiche opgenomen van hoe de praktijkgevallen zullen worden gepresenteerd op een bevattelijke en aantrekkelijke manier. De voorgestelde planning is realistisch, haalbaar, en ruim binnen de vooropgestelde termijn.

Inschrijver 2 krijgt voor methode, planning en aanpak een hogere score dan inschrijver 1 en lager dan inschrijver 3.

- Flexibiliteit en inzetbaarheid van het personeel

Inschrijver 2 stelt een projectteam van zes verschillende projectmedewerkers (inclusief mogelijke vervangers) en drie externe experts. Inschrijver 2 krijgt een iets hogere score voor flexibiliteit en

inzetbaarheid van het personeel dan inschrijver 1, en een lagere score dan inschrijver 3 (zie verder voor motivatie).

4.1.3. Inschrijver 3: TV Universiteit Hasselt - Bio2clean- Arcadis Belgium NV - Witteveen+Bos Belgium NV

- Resultaatgerichtheid:

Het voorstel is opgesteld door een consortium van wetenschappelijke experts (Universiteit Hasselt), praktijkdeskundigen en bodemsaneringsdeskundigen. Het werkplan van inschrijver 3 is zeer gedetailleerd uitgewerkt, en volledig. Het consortium kan zelf de praktijkgevallen aanreiken en heeft daarvoor weinig input van derden nodig. Wel zal er een rondvraag bij stakeholders worden georganiseerd m.b.t. ervaring, knelpunten en opportuniteiten. De meerwaarde m.b.t. duurzaamheid is uitgewerkt; o.m. wordt een voorstel gedaan om de CO2-calculator aan te passen. Omdat maximaal verder gewerkt kan worden op eigen ervaring en kennis ligt de focus van het voorstel op het vertalen van expertise naar de praktijk. Inschrijver 3 krijgt daarom voor resultaatsgerichtheid een hogere score dan de twee andere inschrijvers.

- Methode, planning en aanpak:

In het voorstel van inschrijver 3 zijn voorbeeldfiches opgenomen van hoe de praktijkgevallen zullen worden gepresenteerd op een bevattelijke en aantrekkelijke manier. Inschrijver 3 zal in de eerste plaats praktijkcases verzamelen, waarvan de kennis binnen het consortium aanwezig is. De voorgestelde planning is realistisch, haalbaar, en ruim binnen de vooropgestelde termijn. Alle deeltaken zijn overzichtelijk en gedetailleerd vermeld. Inschrijver 3 krijgt voor methode, planning en aanpak een hogere score dan de andere inschrijvers.

- Flexibiliteit en inzetbaarheid van het personeel

Inschrijver 3 stelt een projectteam voor van acht verschillende projectmedewerkers en vijf eigen experts (zonder mogelijke vervangers). De complementaire inbreng van de verschillende projectmedewerkers in het project is zeer goed beschreven en onderbouwd. Inschrijver 3 krijgt een hogere score voor flexibiliteit en inzetbaarheid van het personeel dan de andere inschrijvers.

4.1.4 Conclusie criterium 1

In onderstaande tabel is de beoordeling van de kwaliteit van het werkplan samengevat. Inschrijver 3 TV Universiteit Hasselt - Bio2clean- Arcadis Belgium NV - Witteveen+Bos Belgium NV heeft het kwalitatief beste werkplan ingediend.

Inschrijver	Resultaats-gerichtheid	Methode en planning	Flexibiliteit	Totaal criterium 1
Abesim SPRL	11	11	12	34
Tauw België NV	15	16	14	45
TV Universiteit Hasselt – Bio2clean - Arcadis Belgium NV – Witteveen+Bos Belgium NV	19	18	18	55

4.2. Criterium 2: De prijs (BTW incl.) (40 punten)

De inschrijver met de laagste prijs krijgt de hoogste score, volgens de formule: score inschrijver = 40 x (laagste prijs/prijs van de inschrijver).

Inschrijver 1 Abesim SPRL heeft de laagste inschrijvingsprijs, en krijgt een score van 40 punten. De scores van de overige inschrijvers werden berekend in verhouding tot deze prijs, en zijn vermeld bij paragraaf 4.3 Samenvattende beoordeling.

4.3 Samenvattende beoordeling

Inschrijver	Criterium 1	Criterium 2	Totaal
Abesim SPRL	34	40	74
Tauw België NV	45	28	73
TV Universiteit Hasselt – Bio2clean- Arcadis Belgium NV – Witteveen+Bos Belgium NV	55	22	77

”

Vervolgens wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de tijdelijke handelsvennootschap “Universiteit Hasselt – Bio2clean – Arcadis Belgium nv – Witteveen + Bos Belgium nv”.

3.7. Op 12 oktober 2016 beslist de verwerende partij, verwijzend naar het gunningsverslag, om de opdracht te gunnen aan deze tijdelijke handelsvennootschap, voor een bedrag van 64.260,00 euro, btw niet inbegrepen.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.8. Met een blijkbaar op 13 oktober 2016 aangetekend verzonden brief geeft de verwerende partij kennis van de gunningsbeslissing en het gunningsverslag aan de verzoekende partij.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verwerende partij betwist in de nota de ontvankelijkheid van de vordering ten aanzien van de impliciete weigeringsbeslissing.

4.2. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over deze exceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zou alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Vertrouwelijkheid van de stukken

5. De verwerende partij legt de offertes van de diverse inschrijvers neer als vertrouwelijke stukken. Ter terechtzitting vraagt de verzoekende partij die vertrouwelijkheid op te heffen, meer bepaald van de offerte van de gekozen inschrijver.

Beoordeling

6.1. De behandeling van vertrouwelijke gegevens door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, in het kader van betwistingen inzake de gunning van overheidsopdrachten wordt geregeld door artikel 26 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’.

De nadere regeling omtrent de behandeling van vertrouwelijke stukken in de rechtspleging voor de Raad van State is opgenomen in artikel 87, §§ 2 tot en met 4, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

6.2. De stukken waarvan de vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd zijn overeenkomstig de laatstgenoemde bepalingen door de verwerende partij afzonderlijk neergelegd, de vertrouwelijkheid ervan wordt telkens uitdrukkelijk aangegeven en vermeld in de inventaris. De motieven voor de

‡CFLQLDABG-BCHDFCV‡

gevraagde vertrouwelijke behandeling worden weergegeven in de nota en de inventaris. Er belet dus alvast op formeel vlak de Raad van State niets om in te gaan op de gevraagde vertrouwelijke behandeling.

Voorts valt op te merken dat de Raad van State van de vertrouwelijke informatie kennis kan nemen en deze aldus in het onderzoek en beoordeling van de zaak mag betrekken.

Het lijkt te dezen raadzaam om in te gaan op de gevraagde vertrouwelijke behandeling van de betrokken stukken. In de huidige stand van het geding lijken er geen redenen voorhanden om de vertrouwelijkheid te lichten. In het licht van de middelen lijken de offertes van de andere inschrijvers dan de verzoekende partij, waarvan kan worden aangenomen dat ze bedrijfsgeheimen bevatten, immers niet doorslaggevend voor de beoordeling van de zaak.

VI. Schorsingsvoorwaarden

7.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

7.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissingen in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

VII. Onderzoek van de middelen

8. De verzoekende partij voert in het verzoekschrift twee middelen aan. Het is passend om eerst het tweede middel te onderzoeken. Dit middel bevat immers de grief dat bij de beoordeling van de offertes aan de hand van het eerste gunningscriterium elementen werden gebruikt die niet in het bestek waren opgenomen en aldus een andere invulling aan dit gunningscriterium werd gegeven. Die grief aannemen zou ertoe kunnen leiden dat de evaluatie van de offertes volledig dient te worden hernomen, hetgeen minder het geval lijkt bij het aanvaarden van de grieven in het eerste middel, dat feitelijke kritiek bevat op de concrete beoordeling van de offerte van de verzoekende partij aan de hand van het voormelde gunningscriterium.

A. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

9. De verzoekende partij voert in het verzoekschrift in het tweede middel de schending aan van “de formele en materiële motiveringsplicht vastgelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 inzake de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en, voor zoveel als nodig, ook vastgelegd in of ontleend aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur betrekking hebbend op de motivering der bestuurshandelingen – [...] van het

‡CFLQLDABG-BCHDFCV‡

zorgvuldigheidsbeginsel – [...] van het transparantiebeginsel en het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel.”

In dit middel doet de verzoekende partij in essentie gelden dat bij de beoordeling van de offertes aan de hand van het eerste gunningscriterium elementen werden gebruikt die niet in het bestek waren opgenomen en dat aldus een andere invulling aan dit gunningscriterium werd gegeven.

Volgens de verzoekende partij kan uit geen enkele bepaling van het bestek worden afgeleid dat de verwerende partij in de gunningsbeslissing de drie subcriteria van het eerste gunningscriterium zou beoordelen:

- wat ‘resultaatgerichtheid’ betreft: op grond van de opname van inzet van plantgeassocieerde micro-organismen of de opname van adviesaanvraag naar de bodemsaneringssector in het voorstel, of de wijze van beschrijving van duurzaamheidsaspecten; en bovendien op grond van de samenwerkingsvorm van het projectteam (en dus zijn samenstelling);
- wat ‘methode, planning en aanpak’ betreft: op grond van de ‘vormgeving’ van de beschrijving van de praktijkgevallen, en dat de verwerende partij het waardeoordeel van dit aspect van het gunningscriterium zou laten afhangen van het al dan niet ‘ruim’ of ‘net’ halen van de vooropgestelde termijn;
- wat ‘flexibiliteit en inzetbaarheid van personeel’ betreft: op grond van de ‘grootte’, ‘diversiteit’ of ‘complementariteit’ van het projectteam.

Dit alles kan volgens de verzoekende partij niet worden gezien als een invulling of concretisering van het eerste gunningscriterium, maar het geeft een andere invulling aan het gunningscriterium dan degene die aan de hand van het bestek redelijkerwijs door een “normaal aandachtig” kandidaat kon worden verwacht.

Vervolgens gaat de verzoekende partij nog nader in op elk van de drie subcriteria.

Wat ‘resultaatsgerichtheid’ betreft, gaat het volgens het bestek om “niets substantieels anders” dan “de mate waarin het werkplan zal toelaten om de vooropgestelde doelstellingen te bereiken”. Volgens de verzoekende partij staat

‡CFLQLDABG-BCHDFCV‡

of valt de kwaliteit van het werkplan op het vlak van ‘resultaatsgerichtheid’ niet met de opname van een aantal elementen in het plan die sowieso al in het bestek staan beschreven als verplichtend uit te voeren: inzet van plant-geassocieerde micro-organismen, expliciete opname van adviesaanvraag aan de bodemsaneringssector. Het belang van de opname van deze elementen werd niet vooraf meegedeeld in het bestek als toetssteen. Bovendien werd in de gunningsbeslissing voor dit subcriterium ook belang gehecht aan de samenstelling van het projectteam, wat de verwerende partij eveneens beoordeelt onder het derde subcriterium, namelijk flexibiliteit en inzetbaarheid; de aard en samenstelling van het projectteam is plots doorslaggevend geworden voor de beoordeling van de ‘resultaatsgerichtheid’.

Wat ‘methode, planning en aanpak’ betreft, werd in het bestek verwezen naar de “haalbaarheid van de termijnen”. De beoordeling van de offertes gebeurt daarentegen volgens de snelheid waarmee de opdracht zou worden afgewerkt: hoe korter de termijn, hoe meer punten de inschrijvers hebben gekregen. Uit het bestek volgt echter dat een inschrijver middelen diende in te zetten om de vooropgestelde termijn te halen, niet om ze “zo kort mogelijk te stellen”.

Wat betreft ‘flexibiliteit en inzetbaarheid van het personeel’ wordt in de eerste plaats volgens de grootte van het projectteam geoordeeld. Daarnaast wordt ook, zonder veel motivering, diversiteit en complementariteit betrokken. Dit is volgens de verzoekende partij niet wat doorgaans onder “flexibiliteit en inzetbaarheid van het personeel” moet worden begrepen. In het bestek wordt voor dit subcriterium naar de samenstelling en niet naar de grootte, diversiteit of complementariteit van het team verwezen. Complementariteit en diversiteit zijn hoe dan ook iets anders dan flexibiliteit en inzetbaarheid, zo doet de verzoekende partij gelden. De inschrijvers hebben niet zinnig kunnen anticiperen op vereisten van grootte, diversiteit en/of complementariteit. Ten slotte wijst de verzoekende partij er nogmaals op dat de verwerende partij (de samenstelling van) het projectteam ook betreft bij het subcriterium ‘resultaatsgerichtheid’.

Beoordeling

10. De verzoekende partij roept in de aanhef van het middel de schending in van de formelemotiveringsplicht. De verzoekende partij toont op het eerste gezicht evenwel niet aan dat de beoordeling van de offertes in het gunningsverslag haar niet in staat stelde om terdege te oordelen of het zin had deze beoordeling aan te vechten met de middelen die het recht haar ter beschikking stelt. Het tegendeel blijkt ook uit de formulering van het eerste middel, waarin de verzoekende partij de beoordeling van haar offerte aan de hand van het eerste gunningscriterium uitvoerig bekritiseert.

In zoverre de verzoekende partij de schending aanvoert van de formelemotiveringsplicht is het middel dan ook niet ernstig.

11. Voorts kan nog voorafgaandelijk worden opgemerkt dat de verzoekende partij het middel niet steunt op de miskennis van een specifieke bepaling van het overheidsopdrachtenrecht als dusdanig. Zij steunt het middel enkel op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het transparantiebeginsel en het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel. Het middel wordt hierna dan ook enkel in die mate onderzocht.

12. De essentiële vraag die bij de beoordeling van dit middel dient te worden beantwoord is of de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing wat het eerste gunningscriterium betreft al dan niet rekening heeft gehouden met elementen die *prima facie* niet kunnen worden ingepast in dit gunningscriterium zoals omschreven in het bestek.

Het eerste gunningscriterium, “de kwaliteit van het werkplan”, wordt in het bestek in drie subcriteria opgedeeld.

13. Het eerste subcriterium, “resultaatsgerichtheid”, krijgt in het bestek de volgende toelichting mee: “de mate waarin het werkplan zal toelaten om de vooropgestelde doelstellingen te bereiken”.

De doelstellingen van de opdracht worden in het technisch gedeelte van het bestek (bladzijden 11 en 12) nader omschreven.

13.1. De verzoekende partij laakt wat dit subcriterium betreft in de eerste plaats het feit dat haar offerte als minder goed werd beoordeeld omdat haar plan van aanpak niet een aantal elementen van de opdracht herneemt die reeds in het bestek werden omschreven als verplicht uit te voeren, namelijk de inzet van plantgerelateerde micro-organismen, de adviesaanvraag naar de bodemsaneringssectoren en de duurzaamheidsaspecten van fyto-remediatie.

Deze stelling kan niet worden bijgevalen. Het lijkt immers dat de aanbestedende overheid wel degelijk van de inschrijvers mag verwachten dat zij in een plan van aanpak – dit is een beschrijving van de wijze waarop de betrokken inschrijver de uitvoering van de opdracht in zijn geheel *in concreto* zal aanpakken als deze aan hem zou worden gegund– ook de door het bestek verplicht uit te voeren deeltaken zullen opnemen. Het belang van het opnemen van de verplichte elementen van de opdracht in het plan van aanpak lijkt zelfs dermate evident dat niet redelijkerwijze kan worden beweerd dat het opnemen daarvan nogmaals afzonderlijk zou moeten worden vermeld bij de omschrijving van het betrokken subcriterium, dan wel dat dit geheel onvoorzienbaar zou zijn geweest voor de inschrijvers.

Daarnaast laakt de verzoekende partij wat dit subcriterium betreft het feit dat in het gunningsverslag zou worden verwezen naar de samenstelling van het projectteam. In dit verband kan worden opgemerkt dat er in het gunningsverslag bij de beoordeling van het subcriterium ‘resultaatsgerichtheid’ niet wordt verwezen naar de samenstelling van het projectteam als dusdanig, meer bepaald de specifieke medewerkers van de inschrijvers die zich om de uitvoering van de opdracht zullen bekommeren. Er wordt daarentegen wel verwezen naar de diverse partnerschappen met andere instanties die de drie inschrijvers zullen aangaan voor de uitvoering van de opdracht: de verzoekende partij zal met de UGent samenwerken, de nv Tauw België zal samenwerken met de UGent, de UHasselt en een Amerikaans expert, de gekozen inschrijver bestaat uit een consortium van deskundigen en heeft daardoor weinig input van derden nodig. In die mate lijkt deze grief op een verkeerd feitelijk uitgangspunt te berusten. Voorts

‡CFLQLDABG-BCHDFCV‡

blijkt op het eerste gezicht niet dat dit element irrelevant zou zijn wat de resultaatsgerichtheid betreft van het plan van aanpak van de inschrijvers in het licht van de doelstellingen van de opdracht zoals omschreven in het bestek. Het is in dit verband niet zonder relevantie om erop te wijzen dat uit het bestek blijkt dat van de inschrijvers onder meer wordt verwacht dat zij “relevante (internationale) expertise raadplegen” om de doelstellingen van de opdracht te bereiken. Voorts blijkt niet dat dit element op generlei wijze in dit subcriterium kan worden ingepast en een geheel afwijkende invulling aan “resultaatsgerichtheid” zou geven, minstens toont de verzoekende partij dat niet aan.

13.2. Ten slotte blijkt niet dat het aspect inzake de partnerschappen van de inschrijvers doorslaggevend zou zijn geweest bij de beoordeling van de offertes aan de hand van dit subcriterium. Minstens volgt dat alvast op het eerste gezicht niet uit de woordelijke motieven zoals uitdrukkelijk opgenomen in het gunningsverslag. Ook in die mate lijkt het middel feitelijke grondslag te missen.

14. Aan het tweede subcriterium ‘methode, planning en aanpak’ wordt in het bestek nog toegevoegd dat dit “o.a. haalbaarheid van de voorgestelde termijnen” betreft.

14.1. In tegenstelling tot wat de verzoekende partij doet gelden, blijkt uit het gunningsverslag op het eerste gezicht niet dat de verwerende partij aan dit subcriterium een van het bestek afwijkende semi-mathematische invulling zou hebben gegeven volgens dewelke “hoe korter de termijn, hoe meer punten de inschrijvers hebben gekregen” en waarbij uitsluitend rekening werd gehouden met de lengte van de door de inschrijvers voorgestelde uitvoeringstermijnen.

14.2. Voorts lijkt het niet *prima facie* onzorgvuldig, noch lijkt het de perken van het subcriterium zoals omschreven in het bestek te buiten te gaan, dat de verwerende partij bij de toetsing van de offertes aan dit subcriterium in bepaalde mate mede oog had voor de lengte van de in de offertes voorgestelde uitvoeringstermijnen en de mate waarin deze binnen de vooropgestelde termijn bleven: aldus werd de planning van de verzoekende partij als “haalbaar, en net binnen de vooropgestelde termijn” aangemerkt en deze van de andere twee inschrijvers “haalbaar en ruim binnen de vooropgestelde termijn”.

‡CFLQLDABG-BCHDFCV‡

14.3. Daarnaast doet de verzoekende partij gelden dat de verwerende partij ten onrechte rekening hield met “de vormgeving” van de beschrijving van de praktijkgevallen door de inschrijvers. Deze vormgeving lijkt evenwel *prima facie* te kunnen worden beschouwd als onderdeel van de aspecten “methode” en “aanpak” van het betrokken subcriterium, *a fortiori* indien deze worden verwoord in het licht van de doelstelling van de opdracht als “een bevattelijk en aantrekkelijk overzicht te geven”. Minstens blijkt ook hier niet dat de verwerende partij door met dit aspect van de offertes rekening te houden aan het gunningscriterium een voor de inschrijvers geheel onvoorspelbare en van het bestek afwijkende invulling zou hebben gegeven.

15.1. Over het subcriterium “flexibiliteit en inzetbaarheid van het personeel” bepaalt het bestek dat de inschrijvers dit dienen “aan te tonen aan de hand van [de] samenstelling van [het] projectteam”.

15.2. De verzoekende partij laakt dat de verwerende partij bij de toetsing van de offertes aan de hand van dit subcriterium rekening heeft gehouden met de grootte, de diversiteit en de complementariteit van het team.

15.3. Er dient evenwel te worden opgemerkt dat deze elementen, zo lijkt het, op het eerste gezicht wel degelijk kunnen worden betrokken op de flexibiliteit en de inzetbaarheid van het personeel voor de uitvoering van de opdracht en aldus geen voor de inschrijvers geheel onvoorspelbare of van het bestek afwijkende invulling van dit subcriterium lijken te vormen. Het loutere feit dat de verzoekende partij op dit punt van mening verschilt met de aanbestedende overheid lijkt *an sich* deze invulling van het subcriterium door de verwerende partij niet onzorgvuldig te maken.

Voorts moet in herinnering worden gebracht dat hiervoor is gebleken dat de verwerende partij *prima facie* de samenstelling van het projectteam als dusdanig niet reeds heeft betrokken bij het subcriterium ‘resultaatsgerichtheid’.

16. Aldus is niet op het eerste gezicht aangetoond dat de verwerende partij aan de drie subcriteria van het eerste gunningscriterium een van het bestek

‡CFLQLDABG-BCHDFCV‡

afwijkende invulling heeft gegeven waaraan een normaal geïnformeerd zorgvuldig inschrijver zich in het licht van de doelstellingen van de opdracht geenszins kon verwachten bij het opstellen van zijn offerte.

17. Het tweede middel is niet ernstig.

B. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

18. De verzoekende partij voert in het verzoekschrift in het eerste middel de schending aan van “de formele en materiële motiveringsplicht vastgelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 [...] en, voor zoveel als nodig, ook vastgelegd in of ontleend aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur betrekking hebbend op de motivering der bestuurshandelingen – [...] van het zorgvuldigheidsbeginsel – [...] van het redelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel”.

In dit middel bekritiseert de verzoekende partij de beoordeling van haar offerte aan de hand van het eerste gunningscriterium. Zij doet gelden dat de verwerende partij bij de beoordeling van de offertes een aantal essentiële elementen buiten beschouwing laat en andere elementen verkeerd beoordeelt. De verwerende partij heeft op een onredelijke en niet duidelijk en afdoende gemotiveerde wijze beslist tot een aanzienlijk lagere puntentoekenning aan de offerte van de verzoekende partij, terwijl de feiten en omstandigheden dat duidelijk niet wettigen.

De verzoekende partij ontwikkelt vervolgens een gedetailleerde kritiek overheen zeven bladzijden op de beoordeling van elk van de drie subcriteria van het eerste gunningscriterium. Deze kritieken laten zich als volgt samenvatten.

Wat het subcriterium “resultaatgerichtheid” betreft doet de verzoekende partij vier kritieken gelden:

1. de verwerende partij heeft geen rekening gehouden in de beoordeling met het feit dat in het werkplan van de verzoekende partij in een externe begeleidingscommissie wordt voorzien;
2. de verzoekende partij betwist dat zij een “summier” of “onvolledig” werkplan zou hebben voorgesteld: evidente zaken die reeds in het bestek staan moeten volgens haar niet worden hernomen in een plan van aanpak; het is de bedoeling van de opdracht om alle elementen die bij fyto-remediatie een rol spelen in kaart te brengen zodat niet vooraf een beperkende lijst in een plan van aanpak kan worden gemaakt zoals over de micro-organismen of de duurzaamheidsaspecten;
3. de verzoekende partij bekritiseert de beoordeling van het plan van aanpak van de gekozen inschrijver: het gunningsverslag bevat geen enkele motivering betreffende welke specifieke elementen het verschil uitmaken ten aanzien van het voorstel van de verzoekende partij; noch de samenstelling van het team, noch de intern beschikbare gegevens, noch het verschil in aanpak (samenwerking met een externe commissie dan wel een plan dat weinig input van derden vereist) zijn in dit verband relevant volgens de verzoekende partij; voor de gekozen inschrijver wordt inzake duurzaamheid rekening gehouden met een CO²-calculator maar voor de verzoekende partij wordt geen rekening gehouden met de elementen inzake duurzaamheid in haar aanvullende nota na de onderhandelingen;
4. er wordt niet gemotiveerd waarom het puntentotaal voor dit subcriterium “zoveel drastisch lager is”, namelijk 11 punten voor de verzoekende partij en 19 punten voor de gekozen inschrijver.

Ook wat het subcriterium “methode, planning en aanpak” betreft, doet de verzoekende partij vier kritieken gelden:

1. het beter beoordelen van kortere termijnen wijkt af van wat in het bestek wordt bepaald; de puntenspreiding staat niet in redelijke verhouding tot het “net” halen van de termijn (11 punten voor de verzoekende partij) dan wel het “ruim” halen ervan (18 punten voor de gekozen inschrijver);
2. de verzoekende partij betwist dat haar voorstel om met een externe begeleidingscommissie te werken “minder effectief” zou zijn dan de

- aanpak van de gekozen inschrijver; er blijkt niet dat dit element kan worden begrepen onder “haalbaarheid van de vooropgestelde termijnen”;
3. het aspect vormgeving van de beschrijving van de praktijkgevallen werd niet vooraf als beoordelingselement opgegeven; het bestek vermeldt dat de opmaak van het aan te leveren document, behoudens een aantal kenmerken, vrij is;
 4. de “aanwezige interne kennis” bij de gekozen inschrijver kwam al aan bod bij het subcriterium “resultaatsgerichtheid”, dit is discriminerend en buiten proportie; dit element wordt ook betrokken bij het derde subcriterium, ook dit werd voornamelijk gerelateerd aan de omvang van het projectteam.

Wat ten slotte het subcriterium “flexibiliteit en inzetbaarheid van het personeel” betreft, doet de verzoekende partij twee kritieken gelden:

1. de motivering voor de puntentoekenning wordt hoofdzakelijk gerelateerd aan de grootte van de projectteams, daarnaast aan diversiteit en complementariteit; deze elementen werden niet vermeld in het bestek; het is niet omdat een groter team wordt ingezet dat dit flexibeler of meer inzetbaar zou zijn;
2. de puntenscore wordt niet afdoende gemotiveerd: de verzoekende partij krijgt 12 punten, de gekozen inschrijver 18, er blijkt niet uit het gunningsverslag hoe het projectteam van de verzoekende partij (7 specialisten + externe beoordelingscommissie) minder inzetbaar of flexibel zou zijn dan dit van de andere inschrijvers.

Volgens de verzoekende partij dient op grond van deze onwettigheden te worden vastgesteld dat de opdracht in werkelijkheid aan haar had moeten toekomen zodat ook de impliciete weigering dient te worden geschorst.

Beoordeling

19. De verzoekende partij steunt ook dit middel mede op de schending van de formelemotiveringsplicht. In dat verband kan worden verwezen naar wat reeds werd opgemerkt bij de beoordeling van het tweede middel, alwaar deze grief niet werd aanvaard.

20. Voorts kan ook hier worden opgemerkt dat de verzoekende partij in het middel niet de schending inroept van een specifieke bepaling van het overheidsopdrachtenrecht als dusdanig en het middel enkel wordt onderzocht overeenkomstig de beperkte adstructie ervan door de verzoekende partij op grond van de miskennis van het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel.

21. Het past om bij de beoordeling van een middel dat steunt op een feitelijke kritiek op de beoordeling van de offertes aan de hand van de gunningscriteria in de eerste plaats in herinnering te brengen dat de aanbestedende overheid bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria over een grote beoordelingsvrijheid beschikt en dat het niet aan de Raad van State toekomt om zeker in het kader van een procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, de beoordeling van de offertes over te doen. Het komt hem enkel toe om desgevraagd een op het eerste gezicht onwettige, onzorgvuldige of onredelijke beoordeling te sanctioneren met de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden gunningsbeslissing.

Daarnaast kan in het algemeen worden opgemerkt dat een toetsing van de offertes aan de gunningscriteria veronderstelt dat een afdoende vergelijking van de offertes plaatsvindt, waarbij het aangeboden wordt getoetst aan de verwachtingen van de overheid, met vermelding en vergelijking van de respectieve sterke en zwakke punten van elk van de ingediende offertes. Op het eerste gezicht lijkt dit te dezen te zijn gebeurd.

22. Wat het subcriterium “resultaatgerichtheid” betreft kan in het kader van het voornoemd wettigheidstoezicht het volgende worden opgemerkt ten aanzien van de diverse kritieken van de verzoekende partij:

- het lijkt niet als op het eerste gezicht onzorgvuldig, onredelijk of disproportioneel te moeten worden aangemerkt dat het feit dat de verzoekende partij in haar offerte voorstelt om met een externe begeleidingscommissie te werken door de verwerende partij werd betrokken bij de beoordeling van het subcriterium “methode, planning en aanpak” en niet ook bij “resultaatsgerichtheid”; het betrokken aspect van de offerte lijkt immers *prima facie* veeleer betrekking te hebben op de

methode en de aanpak van de verzoekende partij dan op de resultaatsgerichtheid van het werkplan;

- dat de verwerende partij het plan van aanpak van de verzoekende partij als “summier” of “onvolledig” heeft aangemerkt omdat dit plan bepaalde in het bestek als verplicht vermelde deelaspecten van de opdracht niet herneemt, lijkt geen onterechte vaststelling; in dit verband kan worden verwezen naar wat over deze grief reeds werd opgemerkt bij de beoordeling van het tweede middel; voorts kan de verwerende partij worden bijgevallen waar zij in de nota opmerkt dat niet van de aanbestedende overheid lijkt te kunnen worden verwacht dat deze de offertes van de inschrijvers zou aanvullen met wat deze laatsten al dan niet als “evidente zaken” zouden beschouwen;
- voorts, en anders dan wat de verzoekende partij doet gelden, lijkt de woordelijke motivering die aan de puntentoekenning voor dit subcriterium ten grondslag ligt op het eerste gezicht wel degelijk afdoende het puntenverschil tussen de offerte van de verzoekende partij en deze van de gekozen inschrijver te kunnen dragen; de gegevens die de verzoekende partij laakt als irrelevant, lijken integendeel wel degelijk pertinent wat de beoordeling van dit subcriterium betreft; wat de grief inzake de duurzaamheidsaspecten betreft lijkt het op zicht van de aanvulling van de offerte van de verzoekende partij na de onderhandelingen geen *prima facie* onzorgvuldige, onredelijke of disproportionele vaststelling van de verwerende partij dat zij de offerte van de verzoekende partij op dit punt aanmerkt als “zeer beknopt uitgewerkt” en de aangepaste offerte van de gekozen inschrijver als “gedetailleerd uitgewerkt”, er blijkt overigens niet uit haar aangepaste offerte dat de verzoekende partij een gelijkaardig voorstel om de CO²-calculator aan te passen zou hebben gedaan als de gekozen inschrijver, wat het ernstig karakter van de kritiek op dit punt nog meer ondergraaft.

23. Wat de kritieken op de beoordeling van het subcriterium “methode, planning en aanpak” betreft, kan het volgende worden opgemerkt:

- de puntentoekenning voor dit subcriterium lijkt reeds op het eerste gezicht, en anders dan de verzoekende partij doet uitschijnen in het verzoekschrift, niet enkel te worden gedragen door de mate waarin de inschrijvers in hun

- offertes voldoen aan de vooropgestelde uitvoeringstermijn, dit blijkt integendeel slechts één deelmotief te zijn in een ruimer geheel aan overwegingen die ten grondslag liggen aan de toegekende puntenscore;
- de overweging dat een externe beoordelingscommissie “minder effectief” zou zijn dan de aanpak van de gekozen inschrijver lijkt niet de perken te buiten te gaan van een zorgvuldige uitoefening van de beoordelingsvrijheid waarover de verwerende partij moet worden geacht te beschikken; zoals reeds opgemerkt bij de beoordeling van het tweede middel, leidt het loutere feit dat de verzoekende partij op dit punt van mening verschilt met de aanbestedende overheid op zich genomen niet tot de vaststelling dat een onzorgvuldige beoordeling zou voorliggen; daarnaast kan het verweer in de nota worden bijgevalen dat de offerte van de verzoekende partij, wat de externe beoordelingscommissie betreft, diverse aanzienlijke lacunes vertoont die de effectiviteit van dergelijk voorstel *prima facie* ernstig ondergraven; voorts lijkt, in tegenstelling tot wat de verzoekende partij doet gelden, het element van de beoordeling inzake de externe begeleidingscommissie wel degelijk te kunnen worden beschouwd als betrekking hebbend op de methode en de aanpak van de inschrijvers;
 - wat het aspect vormgeving betreft herneemt het eerste middel een grief die reeds bij de beoordeling van het tweede middel werd verworpen: dit aspect lijkt in het licht van de doelstellingen van de opdracht immers wel degelijk in het betrokken subcriterium te kunnen worden ingepast;
 - wat de kritiek inzake de “aanwezige interne kennis” bij de gekozen inschrijver betreft, kan met de verwerende partij op het eerste gezicht worden vastgesteld dat uit het gunningsverslag blijkt dat niet de aanwezige kennis van de gekozen inschrijver wordt gequoteerd, doch wel de door deze inschrijver voorgestelde methode, plannen en aanpak; de verwijzing naar de kennis van praktijkcases in de schoot van de gekozen inschrijver lijkt in dat licht te moeten worden gelezen; minstens blijkt niet dat hiermee de algemene kennis van fyto-remediatie *in abstracto* zou worden bedoeld zoals de verzoekende partij doet uitschijnen in het verzoekschrift; voorts maakt de verzoekende partij op generlei wijze *in concreto* aannemelijk dat of hoe haar offerte op dit punt gediscrimineerd zou zijn geworden.

24. Wat ten slotte de grieven ten aanzien van de beoordeling van het subcriterium “flexibiliteit en inzetbaarheid van het personeel” betreft, kan het volgende worden opgemerkt:

- wat het feit betreft dat bij het onderzoek van de offertes rekening werd gehouden met de grootte, de diversiteit en de complementariteit van het projectteam herneemt ook dit middel een grief die reeds bij de beoordeling van het tweede middel werd verworpen: zoals daar *prima facie* vastgesteld kunnen deze elementen op het eerste gezicht wel degelijk worden betrokken op de flexibiliteit en de inzetbaarheid van het personeel voor de uitvoering van de opdracht, minstens lijken zij geen onvoorzienbare invulling te geven aan dit subcriterium;
- ook voor dit subcriterium lijkt op het eerste gezicht de punttoekenning overeen te stemmen met de woordelijke motieven, minstens blijken deze niet *prima facie* in een wanverhouding tot elkaar te staan; het lijkt daarbij niet onzorgvuldig, onredelijk of disproportioneel dat de verwerende partij de toekenning van een hogere puntenscore voor dit subcriterium aan de offerte van de gekozen inschrijver dan aan deze van de verzoekende partij mede steunt op het feit dat de gekozen inschrijver als projectteam acht projectmedewerkers en vijf eigen deskundigen voor de uitvoering van de opdracht zal inschakelen en de verzoekende partij als projectteam zes project-medewerkers en één academisch deskundige zal inschakelen; de stelling in het verzoekschrift dat de externe begeleidingscommissie op dit punt zou moeten worden beschouwd als deel uitmakend van het projectteam in eigenlijke zin, druist in de eerste plaats in tegen de offerte van de verzoekende partij zelf, waarin deze begeleidingscommissie niet wordt vermeld als onderdeel van het projectteam, deze stelling lijkt in de tweede plaats in te druisen tegen het externe karakter van de voorgestelde begeleidingscommissie – deze *prima facie* vaststellingen volstaan om ook deze laatste grief als niet ernstig te verwerpen.

25. Geen van de kritieken die de verzoekende partij in dit middel doet gelden lijken op het eerste gezicht ernstig. Het eerste middel is in zijn geheel niet ernstig.

VIII. Besluit en kosten

26. Geen van beide middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

Bijgevolg is er evenmin reden tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de impliciete weigeringsbeslissing.

27. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, de verwerende partij de gevraagde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 november 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest