

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.510 van 23 november 2016
in de zaak A. 217.963/XIV-36.843**

In zake: Marian ZORILA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Anna Segers
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 122
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
kantoor houdend te 1000 Brussel
Willebroekkaai 33
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 december 2015, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de gevangenisdirecteur van Turnhout van 26 oktober 2015 waarbij aan verzoeker de tuchtsanctie wordt opgelegd van “30 dagen ATV van 23.10.2015 tem 21.11.2015”.

Verzoeker vordert tevens een schadevergoeding tot herstel “ex artikel 11*bis* van de Wet op de Raad van State bij nietigverklaring van de tuchtbeslissing dd. 26 oktober 2015 voor de schending van de rechten van verdediging, beginselen van behoorlijk bestuur en de wet, voorafgaand, tijdens en na de tuchtprocedure die tot de tuchtbeslissing hebben geleid [...] [a]ls ook een schadevergoeding tot herstel voor elke uitgezeten dag in afzondering (ATV) in uitvoering van de uitgesproken (onrechtmatige) tuchtsanctie”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan verzoeker ter kennis werd gebracht op 30 maart 2016.

Op respectievelijk 9 juni 2016 en 16 juni 2016 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoeker en aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Verzoeker heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 oktober 2016.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anna Segers, die verschijnt voor verzoeker, en attaché Eva De Cock, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

Standpunt van verzoeker

3. Verzoeker betwist niet dat hij nagelaten heeft om een memorie van wederantwoord in te dienen.

Hij voert in zijn vraag om te worden gehoord aan dat de memorie van antwoord enkel de oneven pagina's bestreek en dat hij geen kennis heeft kunnen nemen van het standpunt van de verwerende partij aangezien dit onvolledig en gebrekkig was. Volgens verzoeker kon hij zonder volwaardige memorie van antwoord moeilijk een memorie van wederantwoord indienen. Verzoeker merkt voorts op dat enkel de helft van de memorie van antwoord, samen met de inventaris, tijdig bij de Raad van State werd ingediend. Desondanks werd hij er door de griffie niet van in kennis gesteld dat de memorie van wederantwoord mocht worden vervangen door een toelichtende memorie in toepassing van artikel 8 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' (hierna: de algemene procedureregeling).

Beoordeling

4. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoeker van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van de algemene procedureregeling.

Verzoeker heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van de algemene procedureregeling.

5. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoeker heeft gekozen voor de elektronische procesvoering, terwijl de verwerende partij bij het indienen van haar memorie van antwoord hiervan geen gebruik maakte. Ook blijkt uit het “papieren” griffiedossier dat de verwerende partij een integrale memorie van antwoord heeft toegezonden aan de Raad van State, en niet een versie die enkel de onpare bladzijden bevat.

De griffie heeft overeenkomstig artikel 85*bis*, § 11 van de algemene procedureregeling de (papieren) memorie van antwoord geconverteerd in een elektronisch document en aan het elektronisch dossier toegevoegd. Uit het elektronisch dossier blijkt evenwel dat ingevolge een materiële misslag enkel de onpare pagina's van de memorie van antwoord werden geconverteerd en aan het elektronisch dossier werden toegevoegd.

6. Met toepassing van artikel 85*bis*, § 13, van de algemene procedureregeling deelt de Raad van State aan de partij die gebruik maakt van elektronische procesvoering, de processtukken mee via neerlegging in het elektronisch dossier.

Uit de voorgaande feitelijke vaststellingen volgt dat ten onrechte aan verzoeker slechts een onvolledig processtuk werd ter kennis gebracht. Een dergelijke onvolledige kennisgeving kan niet worden geacht overeenkomstig artikel 85*bis*, § 13, vierde lid, van de algemene procedureregeling de termijn te doen ingaan voor het neerleggen van de memorie van wederantwoord in het elektronisch dossier.

7. Uit wat voorafgaat volgt dat er geen reden is om toepassing te maken van het voormelde artikel 21, tweede lid.

De zaak wordt naar de gewone rechtspleging verwezen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig november tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques