

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.482 van 22 november 2016
in de zaak A. 217.066/IX-8720**

In zake: de VZW ARBEIDERSTOERISTENBOND
DE NATUURVRIENDEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Janick Dams
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Anselmostraat 68
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche, Leopold Schellekens en
Jole Carlé
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 september 2015, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 9 juli 2015 van de Vlaamse minister voor Cultuur, Jeugd, Media en Brussel, om de erkenning van ‘ATB De Natuurvrienden’ als sociaal-culturele vereniging in te trekken vanaf 1 januari 2016.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 233.439 van 8 januari 2016 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die door de verzoekende partij geacht wordt ontvangen te zijn op 22 april 2016.

Op respectievelijk 28 juli 2016 en 22 juli 2016 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 september 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bilal Jary, die *loco* advocaat Janick Dams verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jole Carlé, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting maakt de raadsman van de verzoekende partij gewag van een computercrash op het kantoor van de advocaat waarvoor hij *loco* optreedt, waarna “een deel van de data” niet werd gerecupereerd. Hij legt een factuur neer van de herstelling van een harde schijf en twee schermafdrucken van het programma Outlook.

5. Een eerste kennisgeving van de terbeschikkingstelling van de memorie van antwoord gebeurde op 11 april 2016. Op 18 april 2016 werd herinnerd aan de kennisgeving, op 22 april 2016 werd de memorie van antwoord ontvangen geacht.

Het is de Raad van State een raadsel wat de niet nader toegelichte schermafdrucken verondersteld worden aan te tonen. Ook rijst de vraag wat een partij die voor de e-procedure koos belet bij een computercrash onverwijld de nodige informatie te verzamelen omtrent de stand van haar elektronische dossiers teneinde aan haar verplichtingen inzake in acht te nemen procestermijnen

te kunnen voldoen. Vragen die op de terechtzitting zijn gesteld, konden vanwege de *loco*-advocaat geen antwoord krijgen.

Er is aldus niet naar genoeg van recht aangetoond dat de verzoekende partij, die zelf heeft gekozen voor de e-procedure en die woonplaatskeuze deed bij haar raadsman, zich kan beroepen op enige situatie van overmacht of onoverwinnelijke dwaling.

Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 840 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 november 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren