

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.459 van 18 november 2016
in de zaak A. 217.268/X-16.377.**

In zake: Marnix VAN DER HOOGERSTRAETE
woonplaats kiezend te 9910 Knesselare
Waterstraat 20

tegen:

1. de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Veerle Tollenaere
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 oktober 2015, strekt tot de nietigverklaring van:

“1) Het besluit van de Provincieraad van de Provincie Oost-Vlaanderen van 27 mei 2015 houdende goedkeuring van de provinciale stedenbouwkundige verordening ‘Weekendverblijven en openluchtrecreatieve terreinen’;

2) Het ministerieel besluit van 13 juli 2015 houdende goedkeuring van de provinciale stedenbouwkundige verordening ‘Weekendverblijven en openluchtrecreatieve terreinen’ van de Provincie Oost-Vlaanderen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 23 juni 2016.

Op respectievelijk 7 september 2016 en 2 september 2016 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 oktober 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, Kaat Van Keymeulen, juriste, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Klaas De Pauw, die *loco* advocaat Veerle Tollenaere verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memories van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting wordt daarvoor geen verklaring gegeven, laat staan nog overmacht of onoverwinnelijke dwaling aangevoerd.

5. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien november 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust