

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.305 van 28 oktober 2016
in de zaak A. 217.339/X-16.391.**

In zake : de NV UNITAP
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Elias Gits
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 President Kennedypark 31 A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD OOSTENDE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Lies Du Gardein
 kantoor houdend te 8020 Oostkamp
 Hertsbergsestraat 4
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

1. de NV ALBERT HEIJN BELGIË
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Barteld Schutyser en Bart Martel
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 99
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de NV BULINCO
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Donatienne Ryckbost en Emmanuel Ryckbost
 kantoor houdend te 8400 Oostende
 E. Beernaertstraat 80
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 oktober 2015, strekt tot de
nietigverklaring van “het besluit van het college van burgemeester en schepenen
van de stad Oostende in de zitting van 3 augustus 2015 houdende het verlenen

van een socio-economische vergunning voor de inplanting van een handelsvestiging ‘Albert Heijn’, gelegen aan de Torhoutsesteenweg 541-543 te Oostende”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 235.439 van 13 juli 2016 wordt het debat heropend.

De verzoekende partij heeft een aanvullende memorie ingediend, en de verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een “pleitnota” ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 september 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Deborah Smets, die *loco* advocaat Elias Gits verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Lies Du Gardein, die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Bart Martel, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Fitzgerald Temmerman, die *loco* advocaten Emmanuel Ryckbost en Donatienne Ryckbost verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Belang

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als verzoekster de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoekster van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Verzoekster heeft een memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd. Evenwel is, blijkens de poststempel, de verzending niet gebeurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, die afliep op vrijdag 8 april 2016, maar pas op maandag 11 april 2016.

4. Verzoekster claimt in hoofddorde dat zij een overeenkomst met bpost, dienst Collect & Send, sloot waarin bpost belooft om verzoeksters zendingen bij haar af te halen en om de aldus ter beschikking gestelde aangetekende zendingen op de dag zelf in het postcircuit in te voeren. Volgens verzoekster is de memorie van wederantwoord op vrijdag 8 april 2016 opgehaald, maar niettemin pas op maandag 11 april 2016 in het systeem opgenomen. Verzoekster beroept zich dan ook op overmacht.

Ondergeschikt vraagt zij aan het Grondwettelijk Hof een gelijkaardige prejudiciële vraag voor te leggen als de vraag die bij het arrest nr. 233.358 van 23 december 2015 werd gesteld.

5. Bij tussenarrest nr. 235.439 van 13 juli 2016 is het debat heropend om verzoekster in de gelegenheid te stellen onder meer de scan bij te brengen die bewijst dat er op 8 april 2016 überhaupt een zending bij haar is opgehaald.

Verzoekster legt die scan niet voor en moet, naar eigen zeggen “met lede ogen”, vaststellen dat bpost niet bereid is te verklaren dat er effectief op 8 april 2016 een zending is opgehaald.

Alleszins in die omstandigheden doet verzoekster niet aannemen dat er reden is om van de toepassing van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State af te zien.

6. Wat de prejudiciële vraag betreft die verzoekster in ondergeschikte orde aan het Grondwettelijk Hof gesteld wil zien, meent de eerste tussenkomende partij dat ze overbodig toeschijnt nu het Grondwettelijk Hof in het verleden reeds veel gelijkaardige vragen beantwoordde en afwees. Verzoekster, van haar kant, betwist dat en doet gelden dat de vraag in kwestie “een vraag [betreft] waarover het Grondwettelijk Hof nog geen arrest geveld heeft”.

Wat er ook van zij, de beoogde vraag is intussen, ten gevolge van het arrest nr. 233.358 in de zaak A. 216.028/X-16.248, bij het Grondwettelijk Hof hangende. Het komt dan ook passend voor om, zoals ten andere door de eerste tussenkomende partij geopperd, de beslissing in de voorliggende zaak uit te stellen totdat het antwoord van het Grondwettelijk Hof op de vraag gekend is.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt uitgesteld totdat het Grondwettelijk Hof de prejudiciële vraag die in het arrest van de Raad van State nr. 233.358 van 23 december 2015 wordt gesteld, zal hebben beantwoord.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig oktober 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust