

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.242 van 25 oktober 2016
in de zaak A. 218.377/XIV-36.917**

In zake : Sima ASKARI
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Nele Van der Linden
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Waversesteenweg 214
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep tot nietigverklaring, ingesteld op 12 februari 2016, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 14 december 2015 waarbij wordt vastgesteld dat verzoekster “voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002 zodat er overgegaan wordt tot de aanwijzing van een voogd” en “dat in het geval dat artikel 24, § 1, lid 2 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002 van toepassing is, [...] de voogdij van rechtswege [zal] beëindigd worden op 23 mei 2016”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 september 2016.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nele Van der Linden, die verschijnt voor verzoekster, en attaché Anja Billooye, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is België binnengekomen en zij dient op 6 november 2015 een asielaanvraag in. Zij verklaart alsdan van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 30 november 2000. Eveneens op 6 november 2015 wordt verzoekster onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij. De dienst Vreemdelingenzaken uit twijfels over de leeftijd van betrokkene.

In het Universitair Ziekenhuis Sint-Rafaël (KU Leuven) ondergaat verzoekster op 23 november 2015 een medisch onderzoek om na te gaan of zij al dan niet de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt. De arts besluit dat verzoekster “op datum van 23-11-2015 een leeftijd heeft van 18 jaar met een

standaarddeviatie van 6 maanden, dwz dat het onmogelijk is exact te bepalen of zij ouder dan wel jonger is dan 18 jaar”.

Op 14 december 2015 beslist de dienst Voogdij dat verzoekster “voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002 zodat er overgegaan wordt tot de aanwijzing van een voogd” en dat “in het geval dat artikel 24, § 1, lid 2 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002 van toepassing is, [...] de voogdij van rechtswege [zal] beëindigd worden op 23 mei 2016”. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep – procesbekwaamheid van verzoekster

4. Om op ontvankelijke wijze een beroep tot nietigverklaring te kunnen instellen, dient een verzoeker procesbekwaam te zijn.

Artikel 9 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002 luidt:

“§ 1. Onder voorbehoud van het bepaalde in artikel 10, § 2, is de voogd ermee belast de niet-begeleide minderjarige te vertegenwoordigen in het kader van alle rechtshandelingen, van de procedures bedoeld in de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, alsmede van alle andere bestuurlijke of gerechtelijke procedures.

Hij is inzonderheid bevoegd om:

1° een asielaanvraag in te dienen of een machtiging tot verblijf aan te vragen;

2° in het belang van de minderjarige te waken over de naleving van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

3° de rechtsmiddelen aan te wenden.

De niet-begeleide minderjarige kan evenwel alleen een asielaanvraag indienen zonder door zijn voogd te worden vertegenwoordigd.

[...]”.

Te dezen is het beroep tot nietigverklaring ingesteld door verzoekster op het ogenblik dat zij minderjarig was en dat haar een voogd was

toegewezen. Om in die omstandigheden op ontvankelijke wijze een dergelijk beroep in te stellen, diende verzoekster te worden vertegenwoordigd door haar voogd conform het voornoemde artikel 9, § 1, tweede lid, 3°. Bij het instellen van het beroep tot nietigverklaring beschikte verzoekster niet over de vereiste procesbekwaamheid om in eigen naam dat rechtsmiddel aan te wenden. Verzoekster ontkracht de in het auditoraatsverslag gedane vaststellingen niet en haar raadsman verklaart ter terechtzitting zich te gedragen “naar de wijsheid” van de Raad van State wat betreft deze exceptie. Het beroep tot nietigverklaring is derhalve niet-ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientig oktober tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams