

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.240 van 25 oktober 2016
in de zaak A. 212.680/IX-8397**

In zake : Robert SANS
 woonplaats kiezend te 8810 Lichtervelde
 Ketelbuiserstraat 43

 tegen:
 de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
 Financiën
 die woonplaats kiest bij
 de Centrale Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën
 gevestigd te 1030 Brussel
 North Galaxy - Toren B
 Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 mei 2014, strekt tot de nietigverklaring van de incompetitiestelling in de klasse A4 van 140 betrekkingen van adviseur-generaal bij de Algemene Administratie van de Fiscaliteit van de diensten van de FOD Financiën, zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 229.046 van 4 november 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie en een aanvullende laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 mei 2016 en op 12 september 2016.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en attaché Selim Dedeli, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is gewestelijk directeur ad interim (adviseur) bij de federale overheidsdienst Financiën (hierna: FOD Financiën).

3.2. In het Belgisch Staatsblad van 25 maart 2013 wordt de incompetitiestelling bekendgemaakt van 5 betrekkingen van adviseur-generaal (A4) bij de diensten van de FOD Financiën.

In het voornoemde bericht van incompetitiestelling wordt onder meer de selectieprocedure uiteengezet. Een van de fases van de selectieprocedure betreft de evaluatie van de generieke competenties. Voor kandidaten die slagen voor deze evaluatie wordt bepaald dat zij bij een latere sollicitatieprocedure vrijstelling kunnen krijgen van de evaluatie van de generieke competenties. Het bericht van incompetitiestelling vermeldt daaromtrent:

“De kandidaten die in het kader van deze sollicitatieprocedure zullen slagen voor de evaluatie van hun generieke competenties (minimum 60%), kunnen nadien, op hun verzoek, een vrijstelling verkrijgen en dat welslagen (resultaat) laten gelden in het kader van een latere sollicitatieprocedure, voor zover het profiel van de generieke competenties dan identiek is aan het thans in competitie gestelde profiel.

De geldigheidstermijn van het slagen voor een dergelijke evaluatie van generieke competenties is beperkt tot twee jaar, ingaande op de datum waarop het Directiecomité het behaalde resultaat heeft gevalideerd.”

3.3. Op 5 april 2013 stelt verzoeker zich kandidaat voor de in competitie gestelde betrekkingen.

Hij neemt deel aan de evaluatie van de generieke competenties. Verzoeker behaalt een score van 14 op 20 en is aldus geslaagd.

3.4. In het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014 wordt de incompetitiestelling bekendgemaakt van 140 betrekkingen van adviseur-generaal (A4) bij de Algemene Administratie van de Fiscaliteit van de diensten van de FOD Financiën. Dit is de bestreden beslissing.

In het voornoemde bericht van incompetitiestelling wordt onder meer de selectieprocedure uiteengezet. Eén van de fases van de selectieprocedure betreft de evaluatie van de generieke competenties. Het bericht van

incompetitiestelling vermeldt dat kandidaten geen vrijstelling van de evaluatie van de generieke competenties kunnen laten gelden:

“In het kader van de huidige procedure, verschillend van de voorgaande, kan geen enkele vrijstelling worden bekomen. Het is dus niet mogelijk om het welslagen (resultaat) te laten valideren dat behaald werd in het kader van de sollicitatieprocedure betreffende de incompetitiestelling van de betrekkingen in de klasse A4 – Adviseur-generaal, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 25 maart 2013.”

3.5. Op 7 april 2014 vraagt verzoeker aan de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën om toch vrijstelling te krijgen van de evaluatie van de generieke competenties. Hij wijst erop dat de generieke competenties zoals die werden omschreven in het bericht van incompetitiestelling bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014, identiek zijn aan deze omschreven in het bericht van incompetitiestelling bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 25 maart 2013.

3.6. Op 9 april 2014 stelt verzoeker zich kandidaat voor twee van de in competitie gestelde betrekkingen.

3.7. Op 16 april 2014 antwoordt de stafdirecteur Personeel & Organisatie van de FOD Financiën aan verzoeker dat aangezien er in de dienstorder niet in een vrijstelling is voorzien, deze niet kan worden toegestaan.

3.8. Verzoeker neemt vervolgens deel aan de evaluatie van de generieke competenties in het kader van de incompetitiestelling die werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014. Hij behaalt een score van 8,8 op 20 en is bijgevolg niet geslaagd.

3.9. Op 16 juni 2014 wordt namens de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën aan verzoeker meegedeeld dat hij niet geslaagd is voor de evaluatie van de generieke competenties en dat dit impliceert dat hij uitgesloten wordt van het vervolg van de selectieprocedure.

3.10. De benoemingsprocedure naar aanleiding van de in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014 bekendgemaakte incompetitiestelling wordt afgesloten met de benoeming van 21 personeelsleden bij koninklijke besluiten van 11 maart 2015. Deze 21 koninklijke besluiten worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 april 2015. Verzoeker heeft geen van deze benoemingsbesluiten aangevochten met een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State.

3.11. De niet-begeven betrekkingen – na reorganisatie herleid tot 75 betrekkingen – worden opnieuw in competitie gesteld met een bericht van incompetitiestelling dat wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 27 augustus 2015.

In het voornoemde bericht van incompetitiestelling wordt onder meer de selectieprocedure uiteengezet. Een van de fases van de selectieprocedure betreft de evaluatie van de generieke competenties. Het bericht van incompetitiestelling vermeldt dat kandidaten een vrijstelling van de evaluatie van de generieke competenties kunnen inroepen, onder meer ingevolge een eerder welslagen voor de evaluatie van de generieke competenties georganiseerd ter gelegenheid van een bevorderingsprocedure bij de FOD Financiën:

“In het kader van de huidige procedure wordt een vrijstelling verleend ingevolge het welslagen voor de evaluatie van de generieke competenties georganiseerd in het kader van sollicitatieprocedures van incompetitiestellingen van betrekkingen in de klasse A4 – Adviseur-generaal bij de FOD Financiën, die gepubliceerd werden in het Belgisch Staatsblad vanaf 2 april 2014, en dit voor zover het resultaat van deze evaluatie (welslagen) het voorwerp heeft uitgemaakt van validatie door het Directiecomité op het moment dat het huidig dienstorder gepubliceerd wordt in het Belgisch Staatsblad.

Geen enkele andere vrijstelling, ingevolge het welslagen voor de evaluatie van generieke competenties ter gelegenheid van een interne bevorderingsprocedure, kan worden verkregen.”

3.12. Op 8 september 2015 stelt verzoeker zich kandidaat voor de in competitie gestelde betrekkingen. In zijn kandidaatstelling kruist hij aan dat hij niet voldoet aan de voorwaarden om vrijgesteld te worden van de evaluatie van de generieke competenties.

3.13. Met een brief van ongekende datum van de stafdirecteur Personeel & Organisatie van de FOD Financiën wordt aan verzoeker meegedeeld dat in het Belgisch Staatsblad van 22 januari 2016 errata zullen worden bekendgemaakt bij de incompetitiestelling in de klassen A3 en A4 van betrekkingen bij de FOD Financiën zoals die zijn bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 27 augustus 2015.

3.14. In het Belgisch Staatsblad van 22 januari 2016 wordt in het erratum met betrekking tot die incompetitiestelling, in verband met de vrijstelling voor de evaluatie van de generieke competenties het volgende bepaald:

“- op de pagina’s 55095, 55103 en 55125 dient te worden gelezen onder de titel ‘Huidige procedure’, die handelt over de vrijstelling ingevolge een eerder wetslagen voor de evaluatie van de generieke competenties, georganiseerd in het kader van een bevorderingsprocedure bij de FOD Financiën:

‘In het kader van de huidige procedure wordt een vrijstelling verleend ingevolge het wetslagen voor de evaluatie van de generieke competenties georganiseerd in het kader van sollicitatieprocedures van incompetitiestellingen van betrekkingen in de klasse A4 of hoger bij de FOD Financiën.

Een geldigheidsduur van 3 jaar, te rekenen vanaf de datum waarop het resultaat van bedoelde evaluatie (wetslagen) door het Directiecomité werd bekrachtigd, wordt in aanmerking genomen. Deze termijn mag niet verstreken zijn op de datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad van de huidige incompetitiestelling.

Geen enkele andere vrijstelling ingevolge het wetslagen voor de evaluatie van de generieke competenties ter gelegenheid van een interne bevorderingsprocedure kan worden verkregen.””

3.15. Op 27 januari 2016 deelt verzoeker aan de stafdienst Personeel & Organisatie, Shared Service Center Werving en Loopbaan mee dat hij, gelet op dat erratum, voldoet aan de voorwaarden om vrijgesteld te worden voor de evaluatie van de generieke competenties in het kader van de incompetitiestelling in de klasse A4 van betrekkingen bij de FOD Financiën zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 27 augustus 2015. Hij vraagt daarbij formeel om deze vrijstelling te bevestigen.

3.16. In antwoord op dit schrijven deelt de stafdienst Personeel & Organisatie, Shared Service Center Werving en Loopbaan aan verzoeker mee dat

‡CFKQLACDF-BCGJHBV‡

op grond van het wetslagen voor de evaluatie van de generieke competenties, bekrachtigd door het directiecomité op 22 november 2013, zijn verzoek om vrijstelling wordt bevestigd.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Voorafgaande opmerking

4. Op de terechtzitting van 23 mei 2016 is de vraag gerezen naar het actueel belang van verzoeker bij het voorliggende beroep, gelet op de *sub* 3.13 tot 3.16 weergegeven evolutie van de zaak.

Teneinde de partijen de mogelijkheid te bieden om hierover hun standpunt uiteen te zetten, is aan de partijen een bijkomende termijn gegeven om een aanvullende laatste memorie in te dienen en is de zaak voor verdere behandeling verwezen naar de zitting van 12 september 2016.

Standpunt van de partijen

5. Verzoeker verantwoordt zijn belang in essentie door te stellen dat een annulatie van de bestreden incompetiestelling tot gevolg zou hebben dat ook de benoemingen van de 21 personeelsleden bij koninklijke besluiten van 11 maart 2015 – welke zijn bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 april 2015 – “nietig” worden en dat “alle in competitiegestelde plaatsen opnieuw vacant” worden. Door de nietigverklaring van deze in competitiestelling zal de verwerende partij bovendien verplicht worden om een “nieuwe (herstellende) incompetiestelling te organiseren”.

Daarnaast wijst verzoeker erop dat hoewel hij bij de incompetiestelling in de klasse A4 van betrekkingen bij de FOD Financiën zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 27 augustus 2015 vrijgesteld is voor de evaluatie van de generieke competenties, zijn belangen toch geschonden

blijven. Volgens hem zal “door de beperking in tijd om een vrijstelling [...] te kunnen invoeren (oorspronkelijk 2 jaar en ingevolge voormeld erratum 3 jaar ???) [...] [hij] uiteindelijk slechts éénmaal van zijn vrijstelling kunnen genieten, waardoor zijn belangen minstens voor de helft geschonden blijven”.

Ten slotte wijst verzoeker erop dat hij ook nog een financieel en een moreel belang heeft. Doordat geweigerd werd aan verzoeker een vrijstelling te verlenen van de evaluatie van de generieke competenties en hij ook niet slaagde voor de generieke proeven – waaraan hij noodgedwongen heeft moeten deelnemen – werd hij uitgesloten van de bestreden incompetitiestelling en is hij niet kunnen worden benoemd.

6. De verwerende partij werpt op dat een annulatie van de bestreden incompetitiestelling niet noodzakelijk met zich meebrengt dat de benoemingen die erop volgden, ophouden te bestaan. Die latere benoemingen van 11 maart 2015 werden niet aangevochten voor de Raad van State en zijn aldus definitief geworden.

Volgens de verwerende partij heeft verzoeker het voordeel dat hij nastreeft, namelijk de vrijstelling van de proeven voor de evaluatie van de generieke competenties, reeds verworven. Dit werd bevestigd aan verzoeker bij brief van 2 februari 2016 van de stafdienst Personeel & Organisatie, Shared Service Center Werving en Loopbaan. Bovendien zijn de te begeven betrekkingen in de klasse A4 in de selectieprocedure zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 27 augustus 2015, waaraan verzoeker deelneemt, dezelfde betrekkingen als die in de aangevochten incompetitiestelling. In de latere selectieprocedure werd het voordeel van een vrijstelling reeds toegekend aan verzoeker. Bijgevolg is het niet duidelijk welk voordeel verzoeker nog zou kunnen genieten indien de aangevochten selectieprocedure moet worden overgedaan.

In de mate dat verzoeker met een financieel belang een anciënniteitsvoordeel nastreeft, betreft dit volgens de verwerende partij enkel een

hypothetisch belang dat veronderstelt dat verzoeker geslaagd is voor de vervolgtesten of dat de verwerende partij een rechtsplicht heeft om verzoeker te benoemen.

De verwerende partij is dan ook van oordeel dat het beroep onontvankelijk is bij gemis aan actueel belang.

Beoordeling

7.1. Verzoeker vordert de nietigverklaring van de incompetitiestelling in de klasse A4 van 140 betrekkingen van adviseur-generaal bij de Algemene Administratie van de Fiscaliteit van de diensten van de FOD Financiën, zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014. Blijkens zijn verzoekschrift voelt verzoeker zich gegriefd door de omstandigheid dat de voornoemde incompetitiestelling bepaalt dat hij geen vrijstelling kan verkrijgen van de evaluatie van de generieke competenties op grond van zijn welslagen voor de evaluatie van de generieke competenties in het kader van de incompetitiestelling die werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 25 maart 2013.

7.2. Zoals hiervóór reeds is vastgesteld, is de benoemingsprocedure naar aanleiding van de bestreden incompetitiestelling afgesloten met de benoeming van 21 personeelsleden bij koninklijke besluiten van 11 maart 2015. Verzoeker heeft echter geen van deze benoemingsbesluiten aangevochten met een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State. Een eventuele vernietiging van de bestreden incompetitiestelling zal dan ook niet tot gevolg hebben dat de voornoemde benoemingen ook “nietig” dienen te worden verklaard. Deze benoemingen zijn immers bij gebrek aan een annulatieberoep ten opzichte van verzoeker definitief en onaantastbaar geworden.

De niet-begeven betrekkingen zijn opnieuw in competitie gesteld met een bericht van incompetitiestelling dat is bekendgemaakt in het

Belgisch Staatsblad van 27 augustus 2015. De stafdienst Personeel & Organisatie, Shared Service Center Werving en Loopbaan heeft nadien aan verzoeker meegedeeld dat hij op grond van het wetslagen voor de evaluatie van de generieke competenties, bekrachtigd door het directiecomité op 22 november 2013, vrijgesteld is voor de proeven tot evaluatie van de generieke competenties. In die omstandigheden valt niet in te zien welk voordeel de eventuele vernietiging van de bestreden incompetitiestelling en het hernemen van die selectieprocedure aan verzoeker kan verlenen.

7.3. Verzoeker voert ook aan dat, door te weigeren hem een vrijstelling te verlenen van de evaluatie van de generieke competenties en doordat hij ook niet slaagde voor de generieke proeven – waaraan hij noodgedwongen heeft moeten deelnemen – hij werd uitgesloten van de bestreden incompetitiestelling en hij dan ook niet is kunnen worden benoemd. Verzoeker ontwaart hierin een financieel en een moreel belang bij het voorliggende annulatieberoep.

In zoverre verzoeker stelt dat hij ook nog een financieel belang heeft – vermoedelijk doelt verzoeker op het verschil in wedde tussen de wedde die hij zou hebben verkregen indien hij zou zijn benoemd en zijn huidige wedde, alsook op het anciënniteitsvoordeel – kan de verwerende partij worden bijgevalen waar deze stelt dat dit enkel een hypothetisch belang is dat veronderstelt dat verzoeker geslaagd is voor de vervolgtesten. Bovendien toont verzoeker niet aan dat er in hoofde van de verwerende partij een rechtsplicht bestond om hem, zo hij voor de vervolgtesten zou zijn geslaagd, met terugwerkende kracht te benoemen.

Wat het bestaan van een moreel belang in hoofde van verzoeker betreft, dient te worden vastgesteld dat de inmiddels verleende vrijstelling van de evaluatie van de generieke competenties het morele leed al in ruime mate heeft goedge maakt. Verzoeker overtuigt de Raad van State dan ook niet dat hij een moreel nadeel lijdt dat nog steeds gediend kan zijn door de gevorderde nietigverklaring.

7.4. Ten slotte voert verzoeker nog aan dat “door de beperking in tijd om een vrijstelling [...] te kunnen invoeren (oorspronkelijk 2 jaar en ingevolge voormeld erratum 3 jaar ???) [...] [hij] uiteindelijk slechts éénmaal van zijn vrijstelling [zal] kunnen genieten, waardoor zijn belangen minstens voor de helft geschonden blijven”.

Verzoeker gaat eraan voorbij dat een eventuele vernietiging van de bestreden inkompetitiestelling niet als rechtsherstel met zich meebrengt dat hij aanspraak kan maken op een nieuwe termijn van twee jaar tijdens welke hij zich zou kunnen beroepen op de beoogde vrijstelling.

7.5. Uit wat voorafgaat volgt dat verzoeker niet langer blijk geeft van het rechtens vereiste actueel belang bij zijn beroep tot nietigverklaring.

8. Het beroep is onontvankelijk.

V. Kosten

9. Aangezien het verlies van belang in hoofde van verzoeker het gevolg is van de beslissing van de verwerende partij vermeld *sub* 3.16, dienen de kosten van het beroep ten laste te worden gelegd van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 400 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 oktober 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren