

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.218 van 24 oktober 2016
in de zaak A. 219.811/IX-8891**

In zake: Lorenzo SEYS
woonplaats kiezend te 8432 Leffinge
Slijpesteenweg 2b

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Karel Van Hoorebeke
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure Rechts 162
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 16 juli 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

“1) De beslissing van onbekende datum van [het] afdelingshoofd [van de] afdeling Wegen en Verkeer West-Vlaanderen, om de standplaats en functie van [Lorenzo Seys] met ingang van 19 [januari] 2016 te wijzigen naar wegenarbeider in het district 315 Oostende, Duinkerkseweg 10, 8400 Oostende.
[...]

2) De beslissing van onbekende datum van [de] administrateur-generaal van het Agentschap Wegen en Verkeer, om de standplaats en functie van [Lorenzo Seys] te wijzigen naar wegenarbeider met standplaats te Oostende.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 oktober 2016.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jeroom Joos, die *loco* advocaat Karel Van Hoorebeke verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. Overeenkomstig artikel 70, § 1, eerste lid, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement) geven de vorderingen tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement aanleiding tot de betaling van een recht van 200 euro.

4. Artikel 71 van het algemeen procedurereglement bepaalt dat het recht moet worden gekweten door middel van een overschrijving of een storting op een welbepaalde rekening bij de federale overheidsdienst Financiën. Indien de rekening niet is gecrediteerd, “wordt de proceshandeling waarop de kwijting betrekking heeft als niet verricht beschouwd”.

5. In de voorliggende zaak heeft de hoofdgriffier van de Raad van State met een brief van 26 juli 2016 verzoeker uitgenodigd om het rolrecht dat verschuldigd is voor het instellen van de vordering tot schorsing te kwijten door middel van een overschrijving of een storting op de daartoe bestemde rekening.

Verzoeker heeft de brief van de hoofdgriffier in ontvangst genomen op 27 juli 2016. Hij heeft tot op het ogenblik van het sluiten van het debat over de vordering tot schorsing de bedoelde rekening evenwel niet gecrediteerd.

6. Overeenkomstig artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement dient de voormelde proceshandeling – het instellen van de vordering tot schorsing – dan ook als “niet verricht” te worden beschouwd.

7. Het onderhavige arrest is, in verband met het indienen van een verzoek tot voortzetting van de procedure als bedoeld in artikel 17, § 7, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, te beschouwen als een arrest waarbij de vordering tot schorsing “afgewezen is”.

BESLISSING

De Raad van State beschouwt de vordering tot schorsing als niet verricht.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 oktober 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys