

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.139 van 18 oktober 2016
in de zaak A. 219.255/X-16.626.**

In zake : Patrick DAEMS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Vermeulen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Stockmansstraat 3/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

WATER-LINK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Katrien Crauwels
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Fruithoflaan 124/14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 mei 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het directiecomité van water-link van 27 april 2016 waarbij aan Patrick Daems de tuchtstraf wordt opgelegd van de schorsing van drie weken met inhouding van wedde, vanaf 16 mei 2016 tot 5 juni 2016.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 september 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan Cocquyt, die *loco* advocaat Paul Vermeulen verschijnt voor verzoeker, en advocaat Annelies Troost, die *loco* advocaat Katrien Crauwels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Voorwaarden voor een schorsing: spoedeisendheid

3. Gelet op artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement worden besloten op voorwaarde, onder meer, dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

4. Ter zake zet verzoeker in zijn verzoekschrift alleen uiteen dat hij ook de schorsing vordert “daar dit anders tot gevolg zou hebben dat de tuchtstraf toch wordt uitgevoerd en verzoeker geen verhaal meer kan halen”.

5. Verzoeker doet hiermee niet van de vereiste spoedeisendheid blijken.

In welk opzicht een latere, retroactieve vernietiging van de tuchtstraf en het daarmee verbonden rechtsherstel, tekort zou schieten om voor hem een passend “verhaal” uit te maken, licht verzoeker niet toe en is, bij gebreke aan die toelichting, niet duidelijk.

Bovendien heeft het debat ter terechtzitting uitgewezen dat de verwerende partij niet het inzicht heeft om de bestreden beslissing nog (bijkomend) ten uitvoer te leggen aangezien dit wat haar betreft reeds is gebeurd. Alleszins bevestigt verzoeker dat de wedde-inhouding al verricht is. Een schorsing, die in voorkomend geval slechts voor de toekomst geldt, zou er verzoeker bijgevolg niet voor kunnen behoeden.

6. In de gegeven omstandigheden wordt vastgesteld dat alvast niet aan de cumulatieve grondvoorwaarde van de spoedeisendheid is voldaan.

Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien oktober 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust