RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 236.086 van 13 oktober 2016
in de zaak A. 219.354/XIV-37.051

In zake: Bart MANDONX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Lahousse
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Leopoldstraat 64
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de vice-eerste minister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen
woonplaats kiezend te 1050 Brussel
Kroonlaan 145/A
Federale Politie DGR/JUR

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 mei 2016, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de beslissing dd 19.04.2016 van de Commissie van Beroep voor Geschiktheid van het Personeel van de Politiediensten (afgekort CBGPP), Federale Politie, waarbij verzoeker definitief ongeschiktheid wordt verklaard vanaf 01.02.2016 en derhalve vroegtijdig wordt gepensioneerd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 september 2016.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elke Goossens, die *loco* advocaat Pascal Lahousse verschijnt voor verzoeker, en adviseur Jana Mouton, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is inspecteur van politie bij de politiezone Balen-Dessel-Mol.

3.2. Op 9 november 2009 wordt verzoeker er door de commissarissen E. C. en J. C. tijdens zijn dienst op het politiecommissariaat van in kennis gesteld dat een klacht tegen hem is ingediend wegens verkrachting tijdens de diensturen. Verzoeker diende zijn sleutel van het commissariaat en zijn

dienstwapen af te geven en kreeg de opdracht om zijn dienst vanaf 10 mei 2009 verder te zetten in de wijkpost Mol. Bij verzoeker werd na bezoek aan zijn huisarts “acute psychische decompensatie” vastgesteld waardoor hij volledig arbeidsongeschikt was van 9 november 2009 tot en met 2 oktober 2011, en gedeeltelijk arbeidsongeschikt vanaf 3 oktober 2013. Vanaf 12 oktober 2013 tot 31 augustus 2015 is verzoeker afwezig wegens ziekte.

3.3. Verzoeker heeft naar aanleiding hiervan een aangifte van arbeidsongeval gedaan, hetgeen door de PZ Balen-Dessel-Mol niet aanvaard werd bij beslissing van 14 september 2011. Verzoeker heeft deze beslissing bij de arbeidsrechtbank te Turnhout betwist die bij vonnis van 22 oktober 2013 de vordering toelaatbaar verklaart, maar oordeelt dat vooraleer over de grond van de zaak uitspraak gedaan kan worden een geneesheer als deskundige moet worden aangesteld. Tegen deze beslissing heeft de politiezone beroep ingesteld bij het Arbeidshof te Antwerpen, dat bij arrest van 8 december 2014 het bestreden vonnis en de erin bevolen onderzoeksmaatregel heeft bevestigd en de zaak voor verder afhandeling terug heeft verwezen naar de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout. De zaak is hangende.

3.4. Bij brief van 10 augustus 2015 heeft de politiezone een aanvraag aan de Commissie voor Geschiktheid van het Personeel van de Politiediensten (CGPP) gericht om te onderzoeken of verzoeker nog geschikt is om zijn beroep van inspecteur van politie uit te oefenen. Op 21 januari 2016 beslist de CGGP, na verzoeker te hebben gehoord en met verwijzing naar artikel 117 van de wet van 14 februari 1961 ‘voor economische expansie, sociale vooruitgang en herstel (vroegtijdig pensioen)’, dat verzoeker definitief ongeschikt is voor de dienst vanaf 1 februari 2016.

3.5. Verzoeker heeft op 1 februari 2016 tegen deze beslissing beroep ingediend bij de Commissie van Beroep voor Geschiktheid van het Personeel van de Politiediensten (CBGPP). In zijn beroep wijst hij op de hangende procedure voor de arbeidsrechtbank die zich nog niet uitgesproken heeft over de gevolgen

van het arbeidsongeval op 9 november 2009 hetgeen implicaties heeft ten aanzien van de definitieve ongeschiktverklaring.

Op 19 april 2016 beslist de CBGPP de beslissing van de CGPP te bevestigen zodat verzoeker definitief ongeschikt is voor de dienst vanaf 1 februari 2016.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. In het auditoraatsverslag wordt met toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' besloten tot de vernietiging van de bestreden beslissing.

5. Artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State luidt:

> "Indien blijkt dat het beroep tot nietigverklaring doelloos is of dat het slechts korte debatten vereist, brengt het lid van het auditoraat daarvan onverwijld verslag uit aan de voorzitter van de kamer belast met de zaak. Zijn verslag wordt ter kennis van de partijen gebracht.
>
> Wanneer het aangewezen lid van het auditoraat, in zijn verslag, adviseert tot de nietigverklaring, kan de verwerende partij of een tussenkomende partij bij gemotiveerd verzoekschrift, binnen de vijftien dagen na de kennisgeving van dit verslag, vragen om artikel 14*ter* van de gecoördineerde wetten toe te passen. Deze aanvraag wordt ter kennis van de andere partijen gebracht, die hun schriftelijke opmerkingen kunnen doen gelden binnen een termijn van vijftien dagen. Het aangewezen lid van het auditoraat stelt binnen de vijftien dagen een aanvullend verslag met betrekking tot dit onderwerp op. Dit verslag wordt bij de oproeping gevoegd.
>
> Binnen de vijftien dagen na de kennisgeving van het in lid 1 bedoelde verslag, kan de verzoekende partij of een tussenkomende partij bij gemotiveerd verzoekschrift vragen om artikel 35/1, artikel 36, § 1,

eerste lid, eerste zin, of artikel 36, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten, toe te passen. Deze aanvraag wordt bij de oproeping gevoegd.[…]”

6. Na het sluiten van de debatten is vastgesteld dat de griffie bij de kennisgeving van het verslag heeft nagelaten schriftelijk te wijzen op de mogelijkheid om toepassing te vragen, door verzoeker, van artikel 35/1, artikel 36, § 1, eerste lid, eerste zin, of artikel 36, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14*ter* door de verwerende partij.

Het is aangewezen het debat te heropenen en het auditoraats-verslag opnieuw te laten betekenen aan de partijen om hen alsnog de mogelijkheid te bieden om binnen de vijftien dagen de toepassing te vragen van respectievelijk artikel 35/1, artikel 36, § 1, eerste lid, eerste zin, of artikel 36, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dan wel artikel 14*ter*.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. Het auditoraatsverslag wordt opnieuw betekend aan de partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien oktober tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus, staatsraad,
wnd. kamervoorzitter,

bijgestaan door

Johan Pas, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Johan Pas **Kaat Leus**