

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.085 van 13 oktober 2016
in de zaak A. 215.888/VII-39.388.**

In zake : Etienne BEERNAERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Ann Dierickx en Filip Van Der Mauten
kantoor houdend te 3000 Leuven
Mechelsestraat 107-109
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacubowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 juni 2015, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Nederlandstalige Kamer van de Geneeskundige Commissie van Beroep van 8 mei 2015 waarbij de beslissing van de Provinciale Geneeskundige Commissie van West-Vlaanderen van 3 december 2014 die het visum van Dr. Etienne Beernaert, geneesheer te Koekelare, intrekt, wordt bevestigd, met dien verstande dat het niet om een intrekking gaat voor onbepaalde duur maar om een definitieve intrekking.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 231.378 van 28 mei 2015 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing ingewilligd en legt de Raad van State de verwerende partij op om binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving van dat schorsingsarrest een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep tegen de beslissing van de Provinciale Geneeskundige Commissie van West-Vlaanderen van 3 december 2014.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 september 2016.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip Van Der Mauten, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is huisarts in Koekelare.

3.2. Naar aanleiding van een brief van de voorzitter van het OCMW van Koekelare is de Provinciale Geneeskundige Commissie van West-Vlaanderen een onderzoek gestart. Er wordt een college van deskundigen aangesteld om na te gaan of verzoeker “fysisch en psychisch” geschikt is om zijn beroep als arts verder uit te oefenen.

Het college van deskundigen besluit in essentie:

“We denken dat deze man eigenlijk een gevaar is voor zijn patiënten maar we zouden dit bevestigd willen zien door een enquête van het RIZIV. Indien dit zou zijn dat er slordige en onvoldoende geneeskunde gebeurt, of (veel) consultaties worden aangerekend, die niet gebeuren, stellen we voor om deze man te schorsen”.

3.3. De Provinciale Geneeskundige Commissie van West-Vlaanderen acht op 3 december 2014 verzoeker psychisch niet in staat om de geneeskunde uit te oefenen en oordeelt dat hij een gevaar voor zijn patiënten betekent. Verzoekers visum wordt ingetrokken voor onbepaalde duur.

Verzoeker dient beroep in tegen deze beslissing.

3.4. Het college van deskundigen wordt belast met een bijkomende opdracht. De deskundigen besluiten als volgt:

“In een eerste hoofdstuk hebben wij enkele punten verduidelijkt in verband met ons deskundig verslag van 09 oktober 2014 gemaakt op verzoek van de Provinciale Geneeskundige Commissie van West-Vlaanderen betreffende de

Dr. E. BEERNAERT, Noordomstraat 26, 8680 Koekelare. Dit verslag maakte deel uit van de reden van een onmiddellijke schorsing waartegen beroep werd aangetekend.

Wij menen uitvoerig te hebben geantwoord op de opmerkingen van de raadsman van Dr. E. Beernaert.

In optie van hoofdstuk IV, waarbij meer inlichtingen van het RIZIV voorradig waren, zijn enkele gegevens die in ons deskundig verslag stonden minder relevant.

De inhoud van ons deskundig psychiatrisch verslag is ongeveer identiek aan het verslag van Dr. D. Steemans, psychiater, gerechtsdeskundige, die aangesteld werd door zijn eigen verdediging. Men kan dus niet beweren dat ons verslag onpartijdig is.

Wij blijven ons wel houden aan de algemene terreur en de besluitvorming van ons deskundig verslag van 09.10.2014.

In het tweede en derde hoofdstuk gaven wij commentaar bij de onderzoeken van de Heer J. Nys, forensisch psycholoog en Dr. D. Steemans, psychiater-gerechtsdeskundige, aangesteld door Dr. E. Beernaert.

Grosso modo menen wij hun bevindingen te kunnen bevestigen, doch menen, vooral op basis van de voorgeschiedenis en huidige nieuwe gegevens dat de psychopathologie bij betrokkene ernstiger is dan door hen beschreven,

Wij menen derhalve dat hij een persoonlijkheidsstoornis heeft met psychopathe en narcistische trekken op basis van een chronische hyperthyme stemmingsstoornis.

Dit impliceert dat wij insgelijks van mening zijn dat betrokkene verantwoordelijk is voor zijn professioneel handelen.

Anderzijds heeft deze diagnostische overweging een prognostische waarde.

Het vierde hoofdstuk, met commentaar op de werkprofielen en de medische voorschriften van medicatie en ‘substitutie-therapieën van Dr. E. Beernaert, is het gevolg van de besluitvorming van ons deskundig verslag van 9 oktober II: waarbij wij de vraag hadden gesteld aan het RIZIV een enquête [...] in te stellen. Deze vraag werd gesteld aangezien zijn werkprofiel te onevenwichtig was met te veel prestaties, waarbij het onmogelijk was aan goede geneeskunde te doen. Ook vonden wij de behandelingen van de substitutietherapieën van verslaafden niet conform een ‘good medical practice’.

Het onderzoek van de profielen versterkt ons vermoeden dat Dr. E. Beernaert niet heeft gehandeld ‘als een goede huisarts’, dat prestaties werden aangerekend die niet werden verricht en /of niet conform de nomenclatuur. Uit het onderzoek van de geneesmiddelenvoorschriften distilleerden wij enkele medisch niet te verklaren voorschriften. Het nazicht van de lijsten met substitutiemiddelen van narcotica en het niet functioneren binnen het wettelijk kader daaromtrent wijst niet op een goed medisch handelen.

Aan de Geneeskundige Commissie van Beroep om dit verder na te gaan en eventueel maatregelen te nemen”.

3.5. Op 8 mei 2015 bevestigt de Geneeskundige Commissie van Beroep, Nederlandstalige Kamer, de beslissing van de Provinciale Geneeskundige

Commissie van West-Vlaanderen met dien verstande dat het niet om een intrekking gaat voor onbepaalde duur maar om een definitieve intrekking.

3.6. Nadat de Raad van State die beslissing in zijn arrest nr. 231.378 van 28 mei 2015 op vraag van verzoeker bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft geschorst en heeft bevolen dat een nieuwe beslissing wordt genomen, bevestigt de verwerende partij op 11 juni 2015 opnieuw de beslissing van de Provinciale Geneeskundige Commissie van West-Vlaanderen van 3 december 2014, met dien verstande dat het niet om een intrekking gaat voor onbepaalde duur, maar om een definitieve intrekking.

Deze beslissing wordt bestreden met het beroep gekend onder GA 216.171/VII-39.406.

IV. Ontvankelijkheid

4. In de laatste memorie stelt de verwerende partij, in antwoord op het auditoraatsverslag, dat indien de stelling wordt verdedigd dat de beslissing van 11 juni 2015 in de plaats is gekomen van de bestreden beslissing en dat deze laatste daarom uit het rechtsverkeer is verdwenen, dit tot gevolg zou hebben dat de Raad met het arrest nr. 231.378 van 28 mei 2015 geen voorlopige maatregel heeft opgelegd, “maar de overheid wel heeft gedwongen een nieuwe definitieve beslissing te nemen, wat een bevoegdheidsoverschrijding zou uitmaken”.

Beoordeling

5. Het feit dat de beslissing van 11 juni 2015 genomen werd als gevolg van het bevel van de Raad van State, neemt niet weg dat het om een nieuwe beslissing gaat, die de vorige, thans bestreden beslissing, vervangt. Zij heeft aldus de thans bestreden beslissing van 8 mei 2015 opgeslorpt, zodat deze uit het rechtsverkeer is verdwenen.

De kritiek in de laatste memorie van de verwerende partij is gericht tegen het arrest van de Raad van State nr. 213.378 van 28 mei 2015 en niet tegen de thans bestreden beslissing.

V. Ten gronde

6. Tegen de thans bestreden beslissing en de daaropvolgende van 11 juni 2015 werden in de beide beroepen tot nietigverklaring dezelfde middelen aangevoerd.

In zijn arrest nr. 236.084 van 13 oktober 2016 acht de Raad van State het eerste middel gegrond en vernietigt hij de beslissing van 11 juni 2015.

Aangezien tegen de beslissing van 8 mei 2015 hetzelfde middel werd aangevoerd past het, ter wille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer, deze beslissing ook te vernietigen, al was het maar om te beletten dat de verwerende partij zou beweren dat ze herleeft na nietigverklaring van de vervangende beslissing.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de Nederlandstalige Kamer van de Geneeskundige Commissie van Beroep van 8 mei 2015 waarbij de beslissing van de Provinciale Geneeskundige Commissie van West-Vlaanderen van 3 december 2014 die het visum van Dr. Etienne Beernaert, geneesheer te Koekelare, intrekt, wordt bevestigd, met dien verstande dat het niet om een intrekking gaat voor onbepaalde duur maar om een definitieve intrekking.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien oktober tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
Pierre Lefranc,
Peter Sourbron,
bijgestaan door
Bart Tettelin,

kamervoorzitter,
staatsraad,
staatsraad,
griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys