RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 236.062 van 11 oktober 2016
in de zaak A. 219.205/XIV-37.027

In zake : Linsey CLAES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Bijnens
kantoor houdend te 3600 Genk
Grotestraat 119
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Van Der Straten
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 120

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 mei 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 14 maart 2016 van de burgemeester van de stad Antwerpen houdende de voorlopige schorsing bij ordemaatregel voor een duur van vier maanden met inhouding van 25 procent van de wedde.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 september 2016.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tinneke Huyghe, die *loco* advocaat Patrick Van Der Straten verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. Verzoekster is ter terechtzitting noch verschenen noch vertegenwoordigd.

Artikel 4 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding’ voor de Raad van State schrijft voor dat de vordering tot toekenning van de schorsing in dat geval wordt afgewezen.

4. Na de sluiting van het debat laat verzoekster met een brief van 13 september 2016 het volgende weten aan de Raad van State:

> “[…]
> Door de gebrekkige werking van het elektronisch dossier heeft mijn studie geen kennis kunnen nemen van de zittingsdag en was mijn studie aldus, door omstandigheden buiten haar wil, niet aanwezig ter zitting dd. 07.09.2016.
> Mijn studie is van mening dat het van uiterst belang is dat [verzoekster] ter zitting wordt vertegenwoordigd door haar raadsman en wij verzoeken U derhalve vriendelijk de heropening der debatten te bevelen.”

5. Aangezien de aangehaalde reden voor de afwezigheid ter terechtzitting nog niet het voorwerp heeft kunnen uitmaken van een tegensprekelijk debat tussen de partijen, is er, gelet op zijn mogelijke weerslag op het lot van de voorliggende vordering, aanleiding om ambtshalve het debat te heropenen.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. De zaak wordt opgeroepen om verder te worden behandeld op de zitting van 26 oktober 2016 om 9.30 uur.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf oktober tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Joris Casneuf, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Joris Casneuf **Geert Debersaques**