

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.054 van 11 oktober 2016
in de zaak A. 219.620/X-16.666.**

In zake : Abid MIRZA
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat François Lebacqz
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Frankrijklei 107
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bert Beelen
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Justus Lipsiusstraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 juni 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissingen van de stad Antwerpen van 25 maart 2016 en 14 april 2016 tot weigering van een vestigingsvergunning, respectievelijk een uitbatingsvergunning voor een nachtwinkel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 september 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thibault Morel, die *loco* advocaat François Lebacqz verschijnt voor verzoeker, en advocaat Liesbeth Peeters, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de vordering

3. Gelet op artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de beslissing *prima facie* kan verantwoorden.

4. Naar eis van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bevat het verzoekschrift tot schorsing een uiteenzetting van de feiten die de spoedeisendheid verantwoorden. Ook artikel 8, eerste lid, 4°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’ vereist dat in de vordering tot schorsing een uiteenzetting voorkomt van de feiten die de spoedeisendheid van het bevelen van de gevraagde schorsing rechtvaardigen.

5. Het verzoekschrift te dezen bevat geen dergelijke uiteenzetting. Niet aangetoond wordt dat de schorsingsvoorwaarde van de spoedeisendheid vervuld is.

Deze vaststelling verantwoordt dat, hoe dan ook, de vordering in haar geheel wordt verworpen.

BESLISSING

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf oktober 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust