

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 236.001 van 6 oktober 2016
in de zaak A. 219.590/VII-39.699.**

In zake : Gert LAURIJSSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jef Peeters
kantoor houdend te 2300 Turnhout
Gemeentestraat 4, bus 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :
de BVBA BRUVARKO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Surmont
kantoor houdend te 2300 Turnhout
de Merodelei 112
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 juni 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 2 mei 2016 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 9 juni 2011, houdende de weigering van de milieuvergunning aan de BVBA Bruvarko voor de verandering van een varkenshouderij, gelegen aan de Hofstraat 4 te Ravels,

gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 september 2016.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Johan Belien, die loco advocaat Jef Peeters verschijnt voor verzoeker, advocaat Fatema Hosseini, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Koen Van Den Wyngaert, die loco advocaat Jan Surmont verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkommende partij exploiteert een varkensbedrijf, gelegen aan de Hofstraat 4 te Ravels. De inrichting werd op 15 april 2008 vergund voor het houden van 400 varkens.

3.2. Op 29 november 2010 dient zij een aanvraag in voor het verkrijgen van een milieuvergunning om de varkenshouderij te veranderen door toevoeging, wijziging en uitbreiding. Het voorwerp van die aanvraag bestaat in essentie uit de uitbreiding van de inrichting met een nieuwe stal voor het houden van in totaal 2.880 “andere varkens”.

3.3. Bij besluit van 9 juni 2011 weigert de deputatie van de provincie Antwerpen de gevraagde vergunning.

3.4. Tegen deze beslissing stelt de tussenkomende partij bestuurlijk beroep in bij de Vlaamse regering.

3.5. Met een besluit van 8 februari 2012 verklaart de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur het beroep gegrond, heft zij de beroepen beslissing op en verleent zij de gevraagde vergunning.

3.6. Voormeld besluit wordt door de Vlaamse minister ingetrokken op 20 augustus 2012. Tegelijk wordt aan de tussenkomende partij een nieuwe milieuvergunning verleend.

3.7. Bij besluit van 19 augustus 2013 trekt de Vlaamse minister van Leefmilieu het, intussen door de Raad van State geschorste, besluit van 20 augustus 2012 in. Tegelijk verleent zij aan de tussenkomende partij andermaal de gevraagde milieuvergunning.

3.8. Bij arrest nr. 233.723 van 4 februari 2016 vernietigt de Raad van State de op 19 augustus 2013 verleende milieuvergunning.

3.9. In het kader van de herneming van de beroepsprocedure worden een aantal adviezen ingewonnen. Vervolgens neemt de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw op 2 mei 2016 het thans bestreden besluit waarbij het bestuurlijk beroep van de tussenkommende partij gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 9 juni 2011 wordt opgeheven en aan de tussenkommende partij de gevraagde milieuvergunning, mits het opleggen van een aantal bijzondere voorwaarden, wordt verleend.

IV. Tussenkoms

4. Met een op 20 juli 2016 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de BVBA Bruvarko om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen.

V. Onderzoek van de vordering

5. Krachtens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden.

Spoedeisendheid

6. Verzoeker stelt dat de zaak spoedeisend is omdat hij “ernstige en onherroepelijke schade, minstens ernstige ongemakken” dreigt te lijden door de tenuitvoerlegging van de bestreden milieuvergunning. Meer in het bijzonder wijst hij op geurhinder die dermate ernstig is dat deze zelfs in een agrarisch gebied niet getolereerd moet worden, stofhinder, geluidshinder, verkeersoverlast door de aan- en afvoer van “biggen, varkens, [...] krenten” en door de “aanvoer van voeder en

afvoer van mest” en het gevaar verbonden aan “de onbewaakte opslag van 15 m³ onverdund zwavelzuur vlak bij zijn woning”. Hij besluit dat “indien de geplande exploitatie operationeel zou worden” de hinder niet door een schadevergoeding gecompenseerd kan worden en dat deze “op constante wijze [zal] inwerken op [zijn] fysieke en psychische gesteldheid”.

Beoordeling

7. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, 4°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State. Dit houdt in dat het aan verzoeker toekomt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die in concreto aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een - voortdurende - tenuitvoerlegging van het bestreden besluit.

De spoedeisendheid “zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van [de] procedure [ten gronde] niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen” (memorie van toelichting, Parl.St. Senaat, 2012-13, nr. 5-2277/1, 13).

8. Ter terechtzitting bevestigt verzoeker dat de bestreden milieuvergunning niet binnen afzienbare tijd ten uitvoer kan worden gelegd. Zijn vordering, die uitsluitend steunt op de omgevingshinder die de inrichting na uitbreiding zal teweegbrengen, heeft bijgevolg een voorbarig karakter. Er kan overigens aan herinnerd worden dat de schorsing thans op elk moment gevorderd kan worden en dat een nieuwe vordering mag worden ingediend die steunt op nieuwe elementen die de spoedeisendheid van deze vordering rechtvaardigen.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat er, lopende de duur van de annulatieprocedure, onherroepelijke schadelijke gevolgen tot stand zullen komen die slechts kunnen worden vermeden mits het schorsen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De spoedeisendheid van de vordering is niet aangetoond.

9. Er is niet voldaan aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de BVBA Bruvarko tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes oktober tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron