

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.999 van 6 oktober 2016
in de zaak A. 213.699/VII-39.216.**

In zake : de BELGISCHE STAAT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bart Van Hyfte en Laurent Delmotte
kantoor houdend te 1060 Brussel
Gulden Vlieslaan 77
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het enig verzoekschrift, ingediend op 16 september 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 10 juli 2014 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 17 maart 2011, houdende het weigeren aan de CVBA Greensky van de milieuvergunning voor het exploiteren van negen windturbines en bijhorende transformatoren, gelegen langsheen de E40 te Landen, gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning, mits het opleggen van een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden, wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 229.459 van 4 december 2014 wordt het debat heropend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 september 2016.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thibault Morel, die loco advocaat Bart Van Hyfte verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Fatema Hosseini, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. De bestreden milieuvergunning werd vernietigd bij arrest nr. 235.280 van 30 juni 2016. De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring zijn derhalve zonder voorwerp geworden.

In dit geval kan de Raad van State naar analogie met het bepaalde in artikel 30, § 5, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, in één en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en over het beroep tot nietigverklaring. In de gegeven omstandigheden past het de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

4. Met toepassing van artikel 67, § 2, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt de verschuldigde rechtsplegingsvergoeding vastgesteld op 700 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes oktober tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door

Elisabeth Impens, griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron