

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.998 van 6 oktober 2016
in de zaak A. 213.247/VII-39.182.**

In zake : de NV BIONERGA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gauthier van Thuyne en tevens door
advocaat Tom Schoors
kantoor houdend te 2600 Berchem
Uitbreidingstraat 72, bus 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Damien Verhoeven
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 juli 2014, strekt tot de nietigverklaring van artikel 38 van het besluit van de Vlaamse regering van 9 mei 2014 tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft de instanties bevoegd voor de behandeling van de dossiers inzake de toekenning van groenestroomcertificaten, warmte-krachtcertificaten en garanties van oorsprong.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 235.655 van 1 september 2016 wordt het debat heropend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 september 2016.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Fee Goossens, die loco advocaten Gauthier van Thuyne en Tom Schoors verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Amaury Verhoustraeten, die loco advocaat Damien Verhoeven verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand van het geding

3. De verzoekende partij deelt bij brief van 26 juli 2016 aan de Raad van State mee dat zij afstand doet van haar beroep.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

4. Aangezien de verwerende partij door de afstand van het geding als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd, is er grond om aan haar een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen. Wat de begroting van de omvang van de rechtsplegingsvergoeding betreft, is er evenwel geen reden om over te gaan tot een verhoging van het basisbedrag tot het gevorderde maximumbedrag van 1.400 euro.

‡AGKQJAF-BCGGGAT‡

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes oktober tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,
bijgestaan door

Elisabeth Impens,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron