

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 235.984 van 4 oktober 2016

in de zaak A. 218.280/XII-8077

In zake:

1. de BVBA WOLLAERT ARCHITEKTEN
2. de BVBA TRAJEKT ARCHITECTENGROEP
3. de BVBA BUREAU VOOR ARCHITECTUUR & PLANNING

samen vormend een tijdelijke handelsvennootschap
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Paalsesteenweg 81
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE SCHOTEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Keuster
kantoor houdend te 2980 Sint-Antonius Zoersel
Handelslei 60
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de BVBA ARCHITEKTENBURO JEF VAN OEVELEN
gevestigd te 2180 Antwerpen
Geestenspoor 54
waar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat André Caeymaex

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 maart 2016, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten van 19 januari 2016 waarbij o.m. deelopdracht 1 (het opmaken

van een volumestudie) niet wordt toegewezen aan [de bvba Wollaert Architecten, de bvba Traject Architectengroep en de bvba Bureau voor Architectuur & Planning, samen vormend een tijdelijke handelsvennootschap], maar wel aan de bvba Architectenburo Jef Van Oevelen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 233.967 van 29 februari 2016 is de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de beslissing van de gemeente Schoten van 19 januari 2016 waarbij de opdracht ‘aanstellen van een multidisciplinair ontwerpteam voor de herbestemming van een aantal gemeentelijke gebouwen’ wordt gegund aan de bvba Architectenburo Jef Van Oevelen bv en is de vordering voor het overige verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ines Martens heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 september 2016.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annelore Verbeeck, die *loco* advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’

3. De bestreden beslissing is bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten van 22 maart 2016 ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en “doelloos” is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4.1. De verwerende partij vraagt dat slechts een minimale rechtsplegingsvergoeding zou worden toegekend omdat de opdracht onmiddellijk aan de verzoekende partijen werd toegewezen. De verwerende partij toont echter niet aan dat één van de in artikel 30/1, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vermelde omstandigheden aan de orde is. Het gegeven dat de opdracht na de intrekking van de bestreden beslissing onmiddellijk aan de verzoekende partijen werd gegund, is geen reden om te dezen de rechtsplegingsvergoeding te verlagen. De rechtsplegingsvergoeding betreft luidens artikel 30/1, § 1, van dezelfde gecoördineerde wetten een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij, te dezen de verzoekende partijen, naar aanleiding van de schorsingsprocedure en de procedure tot nietigverklaring die voorafgingen aan de intrekking

van de bestreden beslissing en de gunning van de opdracht aan de verzoekende partijen.

4.2. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten, zijnde het rolrecht van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, en de door de verzoekende partijen gevraagde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 1.200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 oktober 2016,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Bovin