

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.977 van 4 oktober 2016
in de zaak A. 213.608/IX-8470**

In zake : de VZW NOORD-LIMBURGS INSTITUUT VOOR KUNST-
ONDERWIJS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Paalsesteenweg 81
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de juridische cel van de afdeling Advies en Ondersteuning
Onderwijspersoneel
gevestigd te 1210 Brussel
Hendrik Consciencegebouw
Koning Albert II-laan 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 september 2014, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de Vlaamse regering van 4.07.2014 ‘houdende goedkeuring van nieuwe programmaties voor het schooljaar 2014-2015 in het deeltijds kunstonderwijs’ waarin de aanvraag tot afwijking van de programmatie-stop van de vzw Noord-Limburgse Kunstonderwijs impliciet niet wordt goedgekeurd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 september 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annelore Verbeeck, die *loco* advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verzoekende partij en adjunct van de directeur Frederik Stevens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 25 februari 2014 dient verzoekster bij de afdeling Deeltijds Kunstonderwijs van het agentschap voor Onderwijsdiensten (AgODi) een aanvraag in om af te wijken van de in het deeltijds kunstonderwijs geldende programmatiestop voor instellingen, kunstacademies, studierichtingen, graden, opties en instrumenten. Meer bepaald vraagt zij de toelating voor de programmatie van de opties ‘instrument/jazz en lichte muziek’ en ‘samenspel/jazz en lichte muziek’ in de hogere graad van de studierichting muziek in de NIKO Academie voor muziek, woord en dans in Neerpelt, vanaf het schooljaar 2014-2015.

3.2. Op 4 juli 2014 wordt het besluit van de Vlaamse regering ‘houdende goedkeuring van nieuwe programmaties voor het schooljaar 2014-2015 in het deeltijds kunstonderwijs’ genomen. Dit is het bestreden besluit. Bij de opsomming van de schoolbesturen die toestemming krijgen om programmaties op te starten in hun instellingen voor deeltijds kunstonderwijs vanaf het schooljaar 2014-2015, wordt verzoekster niet vermeld.

3.3. Op 26 februari 2015 dient verzoekster bij het AgODi een nieuwe aanvraag in tot programmatie van de opties ‘instrument/jazz en lichte muziek’ en ‘samenspel/jazz en lichte muziek’ in de hogere graad van de studierichting muziek in de NIKO Academie voor muziek, woord en dans in Neerpelt, vanaf het schooljaar 2015-2016.

Uit artikel 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 26 juni 2015 ‘houdende goedkeuring van nieuwe programmaties voor het schooljaar 2015-2016 in het deeltijds kunstonderwijs’ blijkt dat verzoekster thans wel de toelating verkrijgt om de door haar gevraagde programmaties op te starten.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. In haar laatste memorie werpt de verwerende partij op dat verzoekster niet langer doet blijken van het vereiste actueel belang bij haar beroep nadat zij ingevolge het besluit van de Vlaamse regering van 26 juni 2015 de toelating heeft gekregen om vanaf het schooljaar 2015-2016 de opties ‘instrument/jazz en lichte muziek’ en ‘samenspel/jazz en lichte muziek’ in de hogere graad van de NIKO Academie voor muziek, woord en dans in Neerpelt in te richten. Zij merkt nog op dat verzoekster dit standpunt lijkt te delen aangezien zij in haar aanvraag van 26 februari 2015 stelt dat een inwilliging van de aanvraag de voortzetting van het huidige beroep overbodig kan maken.

5. Verzoekster spreekt niet de feitelijke vaststellingen tegen, maar antwoordt dat zij nog steeds een actueel belang bij haar beroep heeft:

“De verzoekende partij behoudt het belang om de nietigverklaring van de bestreden beslissing na te streven. In het verzoekschrift tot nietigverklaring verwijst zij op p. 4-5/9 bijvoorbeeld ook naar de mislopen subsidies bij de omschrijving van haar belang.

Na de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan de verwerende partij de verzoekende partij nog steeds opnemen in de financierings- of subsidieregeling overeenkomstig geciteerd artikel 51ter vanaf het schooljaar 2014-2015.”

Beoordeling

6. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling Bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang. Dit belang moet niet alleen bestaan op het ogenblik van het instellen van het beroep, maar ook bij de uitspraak daarover.

7. Het belang van verzoekster bij het voorliggende beroep bestaat erin dat zij ingevolge de door haar gevorderde nietigverklaring van de weigering om haar programmatie-aanvraag goed te keuren, een nieuwe kans verwerft op deze goedkeuring. Op grond van die goedkeuring en op voorwaarde dat verzoekster vervolgens die programmatie effectief aanbiedt, kan zij aanspraak maken op subsidies voor de aangeboden opties.

8. Ingevolge het besluit van de Vlaamse regering van 26 juni 2015 heeft verzoekster effectief de toelating gekregen om deze opties aan te bieden en dit vanaf het schooljaar 2015-2016.

9. Verzoekster heeft dank zij dit besluit bijgevolg méér verkregen dan de loutere kans die een nietigverklaring haar zou hebben opgeleverd.

10. Verzoekster betoogt echter dat zij nog actueel belang heeft bij het beroep voor zover zij na een nietigverklaring van het bestreden besluit nog opgenomen kan worden in de financierings- of subsidieregeling voor het schooljaar 2014-2015. Zij wil met andere woorden nog aanspraak maken op subsidies voor de programmatie van beide opties in het schooljaar 2014-2015.

11. Dit betoog kan niet slagen.

Verzoekster heeft nu eenmaal de opties ‘instrument/jazz en lichte muziek’ en ‘samenspel/jazz en lichte muziek’ in de hogere graad van de NIKO Academie voor muziek, woord en dans in Neerpelt niet aangeboden gedurende het schooljaar 2014-2015. Dit blijkt uit haar aanvraag van 26 februari 2015, waarin zij stelt dat “op dit moment [...] de optie jazz/lichte muziek in de NIKO Academie voor Muziek, Woord en Dans [bestaat] tot en met de middelbare graad 3”.

Er valt niet in te zien op welke grond de verwerende partij nog subsidies zou kunnen geven, zelfs in de op zich reeds al te hypothetische veronderstelling dat de programmatie retro-actief zou worden goedgekeurd, voor opties die nooit daadwerkelijk zijn georganiseerd.

Hieruit volgt dat verzoekster beslist geen aanspraak meer kan maken op subsidies voor het aanbieden van de opties gedurende het schooljaar 2014-2015.

12. Het voorgaande noopt tot het besluit dat verzoekster niet langer blijk geeft van het rechtens vereiste actueel belang bij het beroep.

De exceptie van de verwerende partij is gegrond. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 oktober 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren