

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.786 van 16 september 2016
in de zaak A. 220.234/X-16.725.**

In zake : de BVBA NOXX ANTWERP
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Ciska Servais
 kantoor houdend te 2600 Berchem
 Roderveldlaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD ANTWERPEN, vertegenwoordigd door :
1. het college van burgemeester en schepenen
2. de burgemeester
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 12 september 2016, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de burgemeester van de stad Antwerpen van 7 september 2016 waarbij verboden wordt in de dansgelegenheid te 2030 Antwerpen, Kotterstraat 3, enige vorm van uitbating of activiteit uit te oefenen op 17, 18, 19, 24, 25, 26 september 2016 en 1, 2, 3, 8, 9 en 10 oktober 2016, telkens van 03.00 u tot 07.00 u.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 september 2016, om 11.00 uur.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ciska Servais, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

III. Feiten

3. Verzoekster baat te 2030 Antwerpen, Kotterstraat 3, een evenementencomplex uit, met vier zalen, waarvan de Main Room de grootste is. In de zalen hebben zowel Nightlife- of B2C-activiteiten (met de merknaam IKON) plaats, als B2B-activiteiten of bedrijfsfeesten.

Met een brief van 7 augustus 2016 nodigt de burgemeester van de stad Antwerpen verzoekster uit om op 11 augustus 2016 te worden gehoord in verband met een eventuele tijdelijke sluiting op grond van artikel 134^{quater} van de nieuwe gemeentewet. Bijgevoegd is een administratieve akte van 23 juli 2016, in verband met “gerechtelijke feiten IKON: periode 19/01/2016 - 19/07/2016”, en een administratieve akte van 31 juli 2016 over de vele incidenten in de nacht van 30 op 31 juli 2016, in het kader van een Nightlife- of B2C-activiteit in de Main Room.

Van de hoorzitting wordt een verslag opgesteld.

Bij besluit van 7 september 2016 legt de burgemeester het verbod op in de dansgelegenheid aan de Kotterstraat 3 te 2030 Antwerpen enige vorm van uitbating of activiteit uit te oefenen op zaterdag 17, zondag 18 en maandag 19 september 2016, op zaterdag 24, zondag 25 en maandag 26 september 2016, op zaterdag 1, zondag 2 en maandag 3 oktober 2016, en op zaterdag 8, zondag 9 en, maandag 10 oktober 2016, telkens van 03.00 tot 07.00 u.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

V. Schorsingsvoorwaarde van een ernstig middel

Uiteenzetting van het enig middel

5. Verzoekster leidt een enig middel af “uit de schending van artikel 134^{quater} van de Nieuwe Gemeentewet, van artikel 67 van het Gemeentedecreet, van de artikelen 2 en 3 van de Motiveringswet van 29 juli 1991 en van het redelijkheids-, het proportionaliteits-, en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur”.

Toegelicht wordt in de eerste plaats dat er sprake is van “een kennelijk onredelijke beoordeling”. De bestreden beslissing focust op een zeer beperkte periode in de tijd, waarbij geen onderscheid wordt gemaakt naargelang van het soort evenement dat hinder veroorzaakt. Eigenlijk focust de beslissing op één specifiek evenement, van 30 op 31 juli 2016, dat inderdaad aanleiding tot problemen gaf.

Voorts negeert de verwerende partij, naar de mening van verzoekster, ten onrechte alle positieve elementen in het dossier, het onderscheid tussen B2B- en B2C-activiteiten, de niet hinderlijke activiteiten in de drie kleinere zalen en alle positieve maatregelen die verzoekster nam na de nacht van 30 op 31 juli 2016. Inzonderheid verwijst verzoekster naar de indiensttreding van een nieuwe bewakingsfirma, het feit dat zij twee grote evenementen in augustus heeft afgezegd om de nieuwe bewakingsfirma in de gelegenheid te stellen zich in te werken tijdens kleinere evenementen, de omstandigheid dat het de bedoeling is om voortaan de kassa van de Main Room om 03.00 u te sluiten, en het tot 05.00 u vervroegde sluitingsuur op risico-evenementen waartoe al in de laatste week van juli werd besloten, in samenspraak met de lokale politie.

In verband met een kennelijk onzorgvuldige belangenafweging argumenteert verzoekster dat haar privaat belang niet mee betrokken wordt in de belangenafweging. De verwerende partij heeft louter en alleen aandacht voor het algemeen belang.

Ten slotte acht verzoekster het onredelijk dat de nalatige bewakingsfirma volledig vrijuit gaat, dat ook het bureau dat het evenement van 30 en 31 juli 2016 heeft georganiseerd “volledig ongesanctioneerd vrijuit gaat”, dat “[e]nkel beroepster wordt gesanctioneerd”, en dat de bestreden beslissing zowel de B2C- als de B2B-evenementen tijdens de maanden september en oktober onmogelijk maakt, hoewel de B2B-evenementen, zijnde “bedrijfsfeesten van grote bedrijven die altijd zeer ordentelijk verlopen”, nooit enige overlast hebben veroorzaakt.

Beoordeling

6. De bestreden beslissing zoekt haar rechtsgrond in artikel 134*quater* van de nieuwe gemeentewet.

Op basis van dit artikel 134*quater* van de nieuwe gemeentewet mag de burgemeester een voor het publiek toegankelijke inrichting sluiten voor

een duur die drie maanden niet overschrijdt, indien de openbare orde rond de inrichting wordt verstoord door gedragingen in die inrichting.

7. De sluiting *ex* artikel 134^{quater} van de nieuwe gemeentewet is op het eerste gezicht geen bestraffende, maar een preventieve maatregel, genomen ten aanzien van een inrichting, met het oog op de beveiliging tegen een gevaarsdreiging of risico.

Noch wordt verzoekster door de bestreden sluiting “gesanctioneerd”, noch doet het op het eerste gezicht voor de wettigheid van de sluiting ter zake dat de bewakingsfirma of het betrokken evenementenbureau “ongesanctioneerd” blijven.

8. Wat haar feitelijke grondslag betreft, zoekt de bestreden beslissing steun in twee administratieve akten. De eerste betreft feiten van 19 januari 2016 tot 19 juli 2016 en de tweede behandelt de ordeverstoring van 30 en 31 juli 2016.

Vooralsnog wordt de verwerende partij gevolgd waar zij in de nota doet gelden dat de bestreden beslissing niet louter is ingegeven door de feiten van 30 en 31 juli 2016 en dat een periode van een half jaar in alle redelijkheid niet kan worden beschouwd als een zeer beperkte periode. Ook is, zoals de verwerende partij nog aangeeft, de lange periode waarin de inrichting al actief is, geen reden om voorbij te gaan aan de feiten die de bestreden beslissing in aanmerking neemt.

9. De grief dat verwerende partij geen aandacht geeft aan de positieve elementen in het dossier en de positieve maatregelen die verzoekster nam, lijkt door de formele motivering van de bestreden beslissing te worden tegengesproken. Daarin wordt verklaard:

“De maatregelen die de uitbaatster in het verleden nam, met name de verplichte opvolging van de huisregels, de vervroeging van het sluitingsuur van 6 uur naar 5 uur, met het geleidelijk verlichten van de inrichting en het verlagen van het muziekvolume vanaf 4 uur, meer fouilleringen, de

alcoholstop, het vroegtijdig stoppen van het aantal bezoekers, de inzet van een bewakingsfirma en de samenwerking met politie, hebben niet kunnen verhinderen dat tot en met 31 juli 2016 ordeverstoringen plaats vonden, en dit reeds vanaf middernacht. Ook de geleidelijke verlichting van de inrichting en de verlaging van het muziekvolume vanaf 4 uur zodat om 5 uur kan worden geëindigd, konden de vaststellingen van de politie op 31 juli 2016 niet verhinderen. Zowel voor 4 uur als na 4 uur 's morgens diende de politie te interveniëren. Sedertdien vond klaarblijkelijk geen 'Nightlife' evenement meer plaats.

Betrokkene meent dat de inzet van een nieuwe bewakingsfirma, een positief effect zal hebben op de indijking van de ordeverstoring. Mede gelet op de mogelijke inzet van hondenbewaking, waarin de bvba Noxx wil investeren. Het concrete en afdoende karakter van deze maatregelen is tot op heden nog onvoldoende aangetoond. Betrokkene geeft trouwens zelf toe dat deze bewakingsfirma zich nog dient in te werken en heeft om die reden twee 'Nightlife' evenementen afgelast om de nieuwe bewakingsfirma hiertoe de kans te geven. Ook in het licht van deze verschuivingen, is het aangewezen om er althans tijdelijk voor te zorgen dat de uitbating een einde neemt alvorens zich opnieuw ordeverstoringen voordoen of dat het risico hierop vermindert.

Ook het vroegtijdig sluiten van de kassa, met name rond 03.00 uur, verhindert niet dat bezoekers toch nog ter plaatse komen, al is het voor dit uur, en de orde verstoren zowel voor als na dit uur. Zeker als ze moeten vaststellen dat ze geen toegang meer krijgen op een tijdstip dat volgens de vaststellingen van de politie gevoelig is voor ordeverstoring. Nagenoeg alle vaststellingen dateren namelijk van na 03.00 uur. De communicatie op de website van de uitbaatster, zodat de feitelijke organisatoren van evenementen dit op hun website kunnen overnemen, biedt niet onmiddellijk de nodige garanties omdat dit tot nog toe niet ingeburgerd is en dit ook het engagement van de organisatoren veronderstelt."

10. Het is mede gelet op die omstandigheden en op "de ernst van de vaststellingen, die effectief de inzet van diverse politieploegen nodig maakten (een aantal ploegen van de wijkwerking en het wijkondersteuningsteam, het snelle responsteam, de hondenbrigade, interventieploegen, de terreinondersteuner en terreinofficier) en aanleiding gaven tot incidenten met lichamelijk letsels tot gevolg", dat de burgemeester het "gepast" achtte "om tijdelijk sluitingsuren tijdens de nachtelijke uren van vier weekends op te leggen, op de tijdstippen dat het hoogtepunt van de ordeverstoring, dit is tussen 03.00 en 07.00 uur, werd vastgesteld".

In de nota van de verwerende partij lijkt bijgevolg niet onterecht te worden opgemerkt dat de burgemeester "wel degelijk met de

belangen van verzoekende partij [heeft] rekening gehouden, met name enerzijds door het tijdelijke exploitatieverbod op weekenddagen te beperken tot de uren tussen 03u00 en 07u00 [...] en door op de andere dagen van de week geen enkele beperking van de exploitatie op te leggen”.

11. In zoverre verzoekster meent dat de aangevochten beslissing onzorgvuldig, onredelijk of buitensporig is doordat ze eveneens de B2B-activiteiten of bedrijfsfeesten treft die meestal op donderdag en vrijdag plaats hebben en waarbij zich nooit problemen voordoen, argumenteert de verwerende partij in de bestreden beslissing dat “er zich op regelmatige basis ook ’s nachts op weekdays ordeverstoringen voordoen, veroorzaakt door klanten van de instelling”.

Daargelaten de precieze waarde van dit argument, moet hoe ook worden vastgesteld dat *in concreto* de mogelijke weerslag van de bestreden beslissing op reeds geplande of nog te plannen bedrijfsfeesten die op donderdag en vrijdag worden gehouden, van marginale betekenis lijkt. Blijkbaar wordt voor dergelijke B2B-activiteiten normaal een contract gesloten tot 02.00 u, met de mogelijkheid van een verlenging. Voor de bedrijfsfeesten op donderdag doet de bestreden beslissing geen probleem rijzen. De eventuele bedrijfsfeesten op vrijdagavond 16, 23 en 30 september 2016 en 7 oktober 2016 – er zijn er drie gepland – zullen na 02.00 u slechts tot 03.00 u verlengd kunnen worden.

Vooralsnog blijkt voor de Raad van State niet dat die beperking de bestreden beslissing op decisieve wijze onwettig maakt.

12. Het middel is niet ernstig.

Aldus is alvast één van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing niet vervuld en is er reden om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een aan de verwerende partij verschuldigde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien september 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust