RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 235.773 van 15 september 2016
in de zaak A. 217.475/XIV-36.754

In zake : XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Brecht De Schutter
kantoor houdend te 1030 Brussel
Adolphe Lacomblélaan 59-61, bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antwerpsesteenweg 59 B
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carmenta Decordier
kantoor houdend te 9041 Oostakker
Harlekijnstraat 9

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 4 november 2015, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 153.751 van 30 september 2015 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 11.664 van 16 december 2015 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

Er is toepassing gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de

wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 en van artikel 15 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De memorie van antwoord werd met een aangetekend schrijven van 12 februari 2016 aan verzoeker ter kennis gebracht.

De mogelijkheid om te worden gehoord werd op 19 april 2016 aan de partijen ter kennis gebracht.

Verzoeker heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. De hoofdgriffier heeft melding gemaakt van bovengenoemd artikel 21, tweede lid, bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord, alsook van artikel 15, ' 1 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

4. Te dezen werd de kopie van de memorie van antwoord aan verzoeker verstuurd met een ter post aangetekend schrijven met ontvangstmelding op 12 februari 2016. Het bericht van ontvangst blijkt echter geen datum van aflevering te vermelden. Bijgevolg kan de voornoemde brief als een “gewone” aangetekende brief worden beschouwd.

De op 17 maart 2016 ingediende memorie van wederantwoord lijkt derhalve tijdig ingediend te zijn.

Er is geen reden om toepassing te maken van voormelde bepalingen.

5. Uit wat voorafgaat volgt dat de zaak naar de gewone rechtspleging in cassatie dient te worden verwezen, waar de vraag over de tijdigheid van de memorie van wederantwoord definitief zal worden beoordeeld.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging in cassatie.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien september tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

met bijstand van

Nick Hollevoet,	toegevoegd griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Nick Hollevoet	**Carlo Adams**