

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.724 van 12 september 2016
in de zaak A. 216.324/X-16.288.**

In zake: Rudy DE ROOVER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Roland Timmermans
kantoor houdend te 3010 Kessel-Lo
Martelarenlaan 139
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Roland Pockele-Dilles
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Stoopstraat 1

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 juni 2015, strekt tot de nietigverklaring van “[h]et besluit van 9 april 2015 van de burgemeester van de stad Antwerpen met refertenummer SL//OV/009 en/of SL/OV/15.009 welke per aangetekende brief van 05/05/2015 aan verzoeker ter kennis werd gebracht”.

De verzoekende partij vraagt tevens een schadevergoeding tot herstel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Op respectievelijk 12 mei en 2 mei 2016 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14bis, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent. Hieraan is kennelijk niet vreemd het feit dat de burgemeester van de stad Antwerpen op 4 november 2015 het bestreden besluit heeft ingetrokken.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

IV. Kosten

5. Het past in de gegeven omstandigheden de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

6. De verzoekende partij vraagt in het verzoekschrift om haar een rechtsplegingsvergoeding van 1320 euro toe te kennen, maar brengt geen argumenten bij die dit bedrag verantwoorden. De basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro is gepast.

V. Schadevergoeding tot herstel

7. De verzoekende partij vraagt om hem een schadevergoeding tot herstel toe te kennen.

8. Met een aangetekend schrijven van 8 juli 2015 vraagt de Raad van State aan de verzoekende partij om het rolrecht te betalen voor het verzoek tot schadevergoeding tot herstel. Dit rolrecht is niet betaald. Het verzoek tot het toekennen van een schadevergoeding tot herstel wordt als niet verricht beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

De vordering tot schadevergoeding tot herstel wordt van de rol afgevoerd.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van
twaalf september 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust