

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.691 van 8 september 2016
in de zaak A. 219.961/XII-8205**

In zake: de BVBA TRENDHUIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 2221 Heist-op-den-Berg
Dorpsstraat 91
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het ONDERSTEUNEND CENTRUM VAN HET
AGENTSCHAP VOOR NATUUR EN BOS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Van Geeteruyen
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Pieelpoel 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 8 augustus 2016, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de gunningsbeslissing van het Ondersteunend Centrum van het Agentschap voor Natuur en Bos waarbij wordt beslist de opdracht inzake het aanstellen van een marketeer voor het opleidingsaanbod (Inverde/2016/015) wordt gegund aan Duval Union en niet aan verzoekende partij ”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 september 2016, om 11.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn Roelandt, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Laura Kempeneers, die *loco* advocaat Steven Van Geeteruyen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht voor de aanneming van diensten uit met als voorwerp het “aanstellen van een marketeer voor het opleidingsaanbod”. De opdracht, met een geraamde waarde van 60.000 euro, btw niet inbegrepen, wordt gegund volgens een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking en wordt op 15 april 2016 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen.

3.2. Het toepasselijke bijzonder bestek “INVERDE/ 2016/15”, omschrijft de opdracht als volgt (blz. 2):

“De opdracht betreft het zich beroepen op de diensten van een marketeer, specifiek toegespitst op de betere en ruimere vermarkting van de opleidingen van Inverde. De levering van de diensten dient op zo’n manier te gebeuren dat er een leerervaring (cfr. on-the-job training) in zit voor het communicatieteam van wie de marketingskills dienen aangescherpt te worden.”

Inverde is blijkens het bestek “een product van Natuurinvest, de commerciële tak van het Agentschap voor Natuur en Bos”, en een “kwaliteitsvolle partner voor opleidingen over natuur, bos- en groenbeheer”.

In deel 2, A, artikel 5 verwijst het bijzonder bestek naar “ART 101: offerteaanvraag - Gunningscriteria”, maar dit lijkt, gelet op de gunningswijze “vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking” vermeld in artikel 3 van deel 1 en ook aangevinkt in rubriek IV.1.1) van de aankondiging, een vergissing. Ook de partijen zelf gaan trouwens uit van een onderhandelingsprocedure.

Dit artikel 5 stelt drie gunningscriteria vast: (1°) “ De geboden inschrijvingsprijs - weging : 50 punten”, (2°) “Opstellen van een plan van aanpak – weging: 30 punten” en (3°) “Voorstellen van een plan van aanpak – weging : 20 punten”.

Deze criteria worden vervolgens nader omschreven. Aldus worden in het kader van het derde gunningscriterium beoordeeld: “CV & referenties (10 punten)”, “Taalvaardigheid, het helder kunnen formuleren en overbrengen van de boodschap (5 punten)” en “Voorkomen, overtuigingskracht (5 punten)” telkens van de voorgestelde consulent.

3.3. De opening van de offertes vindt plaats op 9 mei 2016 om 11.00 uur. Naast de verzoekende partij dienen ook “The House of Marketing” en “Youmen cvba (Duval Union Consulting)” een offerte in. De verwerende partij maakt in haar stukken blijkbaar gewag van laatstgenoemde als “Duval Union”, zonder vermelding van vennootschapsvorm en ook de gekozen inschrijver wordt aldus benoemd.

3.4. In een eerste – niet gedateerd – gunningsverslag worden alle inschrijvers geselecteerd, worden hun offertes regelmatig bevonden en beoordeeld in het licht van de gunningscriteria.

Blijkens dit verslag worden de inschrijvers, de dag volgend op de gesprekken – bedoeld lijkt het interview met de voorgestelde consulent in het

kader van het derde gunningscriterium “Voorstellen van een plan van aanpak”, in dat verslag trouwens ook omschreven als “Interview”, per e-mailbericht gevraagd een “Best and Final Offer” (hierna: BAFO) in te dienen. De drie inschrijvers dienen vervolgens een BAFO in. Volgens het gunningsverslag concentreerden de BAFO’s zich vooral op het aanbieden van scherpere prijzen.

Vervolgens wordt de volgende rangschikking opgesteld:

“

	Trendhuis	Duval Union	The House of Marketing
Prijs	42	50	19
Plan van aanpak	21	20	26
Consultant	14	17	12
TOTAAL	77	87	57

”.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen aan “Duval Union”.

3.5. In navolging van voormeld verslag beslist de verwerende partij de opdracht te gunnen aan “Duval Union”, voor een prijs van 55.128 euro, btw niet inbegrepen, of 66.704,88 euro, btw inbegrepen. Deze beslissing blijkt niet gedateerd.

De verzoekende partij stelt tegen deze beslissing een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijk in bij de Raad van State.

In het arrest nr. 235.524 van 18 juli 2016 stelt de Raad van State in de voormelde zaak A. 219.616 vast dat de vordering zonder voorwerp is, minstens dat de verzoekende partij haar belang bij de vordering heeft verloren, aangezien de voormelde gunningsbeslissing is ingetrokken.

3.6. In een nieuw – niet gedateerd – gunningsverslag worden alle inschrijvers opnieuw geselecteerd en worden hun offertes opnieuw regelmatig bevonden en beoordeeld in het licht van de gunningscriteria.

Dit leidt tot de volgende rangschikking:

“

	Trendhuis	Duval Union	The House of Marketing
Prijs	50	50	19
Plan van aanpak	21	20	26
Consultant	14	17	12
TOTAAL	85	87	57

”.

In het verslag wordt opnieuw voorgesteld de opdracht te gunnen aan “Duval Union”.

3.7. Andermaal in navolging van het verslag, beslist de verwerende partij de opdracht te gunnen aan “Duval Union”, voor een prijs van 55.128 euro, btw niet inbegrepen, of 66.704,88 euro, btw inbegrepen.

Dit is de eerste bestreden beslissing. Ze is niet gedateerd en ook de nota vermeldt geen datum.

Met een blijkbaar aangetekend verzonden brief gedateerd 25 juli 2016 deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij mee dat haar offerte niet werd gekozen. De gemotiveerde gunningsbeslissing wordt bijgevoegd.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

4.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van het enige middel

Standpunt van de partijen

5. De verzoekende partij voert in een “eerste”, maar in feite enig middel onder meer de schending aan van artikel 107, eerste lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘Plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’ (hierna: het koninklijk besluit Plaatsing), van het *patere legem quam ipse fecisti* - beginsel en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’.

In een eerste onderdeel betoogt de verzoekende partij dat de verwerende partij de eigen besteksbepalingen en het *patere legem*-beginsel geschonden heeft doordat zij het tweede en derde subcriterium van het gunningscriterium “Voorstellen van een plan van aanpak”, die in het bestek elk een

eigen weging hebben, niet afzonderlijk en met een afzonderlijke puntentoekenning heeft beoordeeld.

In een tweede onderdeel doet de verzoekende partij gelden dat de verwerende partij door zo te handelen eveneens de op haar rustende formelemotiveringsplicht heeft geschonden. Voor de verzoekende partij is het immers onmogelijk te achterhalen hoe haar offerte heeft gescoord op het tweede of derde subcriterium en zij kan zich uiteraard dan ook niet verweren tegen de beoordeling.

Tevens betoogt de verzoekende partij dat de woordelijke motivering in het gunningsverslag niets meer is dan een zeer vage en algemene beoordeling die onmogelijk op afdoende wijze een totaalscore van 14 op 20 voor de verzoekende partij kan rechtvaardigen in vergelijking met de totaalscore van 17 op 20 van “Duval Union”. De woorden dat mevrouw Bekx “overtuigend” is, laten zelfs eerder toe om te besluiten dat aan de verzoekende partij een maximale score had moet worden toegekend op het derde subcriterium aangezien de “overtuigingskracht” vrijwel het enige beoordelingselement is en over haar “voorkomen” niets negatief wordt gesteld. Ook de bewoordingen dat zij haar boodschap “helder” heeft geformuleerd zijn van die aard om te besluiten dat zij een zeer hoge score verdient op het tweede subcriterium.

6. De verwerende partij antwoordt in haar nota op het eerste onderdeel dat bij de beoordeling van het derde gunningscriterium een gezamenlijke score op 10 punten werd toegekend voor de twee afzonderlijke subgunningscriteria van 5 punten, maar dat dit op zich geen schending inhoudt van het *patere legem quam ipse fecisti*-beginsel, aangezien de offertes wel degelijk getoetst werden aan beide subgunningscriteria zoals blijkt uit de motivering opgenomen in het gunningsverslag. De spreekster van de verzoekende partij kreeg daarbij duidelijk een goede beoordeling op het vlak van taalvaardigheid en het helder formuleren van de boodschap, hetgeen het tweede subgunningscriterium uitmaakt, maar een minder goede beoordeling op het derde subgunningscriterium nu bleek dat zij “gepakt en gemazeld is in de business” en dat zij “overtuigend” is, hetgeen beide te maken heeft met haar overtuigingskracht en voorkomen, maar geen meerwaarde brengt tegenover de schriftelijke offerte. De verwerende partij

merkt nog op dat de reden waarom een gezamenlijke score werd toegekend voor deze twee subgunningscriteria erin bestaat dat deze twee subgunningscriteria zeer dicht bij elkaar aanleunen en dat alle inschrijvers hoe dan ook in staat waren om aan de hand van het gunningsverslag uit te maken hoe de offertes aan de hand van elk van de subgunningscriteria werden beoordeeld en op welke punten zij een mindere score hebben behaald.

Inzake het tweede onderdeel herhaalt de verwerende partij dat de motivering in het gunningsverslag de kandidaten wel degelijk toelaat om te achterhalen wat de redenen zijn achter hun respectieve scores op de diverse gunnings- en subgunningscriteria. De verzoekende partij heeft een minder goede beoordeling gekregen voor het derde subgunningscriterium omdat mevrouw Bekx weliswaar overtuigend was, doch weinig meerwaarde toevoegde aan de schriftelijke offerte.

Uit de formele motivering blijkt voorts dat het verschil in de punten tussen “Duval Union” (17 op 20) en de verzoekende partij (14 op 20) zich situeert op het vlak van het tweede en het derde subgunningscriterium. Op het eerste subgunningscriterium kregen beide inschrijvers immers een score van 8 op 10. Uit de motivering, zoals deze is opgenomen in het gunningsverslag, blijkt echter zeer duidelijk dat de spreekster van “Duval Union” op het vlak van overtuigingskracht met kop en schouders boven de spreekster van de verzoekende partij uitstak. Niet alleen werd door de spreekster van “Duval Union” op overtuigende wijze gesproken, maar zij slaagde er tevens in om met haar mondelinge toelichting een extra dimensie te geven aan de schriftelijke offerte. Dit gebeurde door het aanbrengen van verduidelijkende extra elementen en door de nadruk te leggen op innovatie. Aldus wordt in het gunningsverslag dan ook een duidelijke motivering gegeven voor het feit dat de verzoekende partij op het tweede en het derde subgunningscriterium een 6 op 10 scoorde, terwijl “Duval Union” een score van 9 op 10 werd toegekend, hetgeen geleid heeft tot de respectieve scores van 14 op 20 en 17 op 20 op het derde gunningscriterium.

Beoordeling

7. Het in het geding zijnde derde gunningscriterium “Voorstellen van een plan van aanpak” wordt in het bestek als volgt omschreven:

“3. Voorstellen van een plan van aanpak - weging 20 punten

Elke inschrijver krijgt - onder voorbehoud van de score behaald onder criterium 2 - de kans de door hem of haar voorgestelde kandidaat (één persoon) voor te dragen voor een interview (30 minuten). Het dient duidelijk gesteld, op straffe van absolute nietigheid, dat de opdracht vermeld in dit bestek een opdracht *intuitu personae* is: de persoon die de inschrijver voorstelt moet ook effectief de opdracht uitvoeren.

De voorgestelde consultant komt zijn/haar CV toelichten. Daarnaast geeft de consultant tijdens het interview aan waarom hij/zij de meest geschikte persoon is op deze opdracht uit te voeren.

- CV & referenties (10 punten)
- Taalvaardigheid, het helder kunnen formuleren en overbrengen van de boodschap (5 punten)
- Voorkomen, overtuigingskracht (5 punten).

CV's en referenties dienen reeds ingediend te worden met de offerte.

[...].”

Het gunningsverslag waarop de bestreden beslissing steunt, beoordeelt de offerte van de verzoekende partij op dit derde gunningscriterium, daar omschreven als “Interview (20 punten)”:

“TRENDHUIS

deze inschrijver stelt mevrouw Bekx, de oprichter van Trendhuis, voor als consultant.

- CV & referenties (10 punten)

Mevrouw Bekx heeft een master geschiedenis, met een postopleiding marketingcommunicatie.

De referenties situeren zich vooral op het vlak van het marketen van duurzaam ondernemen, sociaaleconomische ontwikkeling en sociaal innovatief ondernemerschap. Daardoor komt ze dicht bij de waarden en missie van Natuurinvest, wat herkenbaar is en vertrouwen schept. Langs de andere kant is dit soort opdrachten er ook op gericht om geïnspireerd te worden door de aanpak in heel andere sectoren - niet om die kritiekloos te kopiëren, wel om uitgedaagd te worden om op een heel andere manier naar marketing te kijken.

(8/10)

- Taalvaardigheid, het helder kunnen formuleren en overbrengen van de boodschap (5 punten)
- Voorkomen, overtuigingskracht (5 punten)

Mevrouw Bekx is gepokt en gemazeld in deze business en heeft veel ervaring met marketing. Ze formuleert helder haar boodschap en is overtuigend maar brengt weinig tot geen meerwaarde tegenover de schriftelijke offerte.

(6/10)

(14/20).”

De beoordeling van de offerte van “Duval Union” luidt als volgt:

“DUVAL UNION

Deze inschrijver stelt mevrouw Carole Lamarque voor als consultant.

- CV & referenties (10 punten)

Carole Lamarque heeft een volledige opleiding marketing, met vervolmakingen in de Solvay Business school en Vlerick.

De referenties zijn puik, en variëren van communicatie (telenet, proximus) naar media (Sanoma), met innovatie als rode draad.

(8/10)

- Taalvaardigheid, het helder kunnen formuleren en overbrengen van de boodschap (5 punten)
- Voorkomen, overtuigingskracht (5 punten)

Mevrouw Lamarque is een vlot spreker en brengt het plan van aanpak - wat op papier eerder sober is - tot leven in haar voorstelling door verduidelijkende extra elementen aan te brengen. Ze hanteert niet enkel marketingjargon als ze merkt dat ze het publiek aan het verliezen is, en schakelt vlot over naar heldere begrippen.

Daardoor komt mevrouw Lamarque erg overtuigend over. Ze geeft de indruk duidelijk te weten waarover ze spreekt, en haar nadruk op innovatie is begeistereerd.

(9/10)

(17/20).”

8. De verwerende partij is er op grond van het *patere legem quam ipse fecisti* -beginsel toe gehouden om de regels die ze in haar eigen bestek heeft opgelegd te eerbiedigen. Uit dat beginsel vloeit voort dat zij bij het doorvoeren van een inhoudelijke beoordeling van offertes in elk geval gehouden is door de regels die hieromtrent in het bestek zijn vastgesteld, ook al zijn deze niet verplichtend opgelegd door regelgeving, naast de verplichtingen die voortvloeien uit de algemene rechtsbeginselen. De verwerende partij heeft in het bestek een weging gegeven voor de drie subcriteria van het derde gunningscriterium en lijkt er, op grond van het *patere legem*-beginsel, dan ook toe gehouden om deze weging bij de beoordeling na te leven.

9. In het eerste en tweede middelonderdeel wordt aanstoot genomen aan het feit dat de verwerende partij voor de subcriteria 2 en 3 van het derde gunningscriterium één enkele score en één inhoudelijke beoordeling geeft voor de beide subcriteria samen.

10. Vastgesteld wordt dat de verzoekende partij voor deze twee subcriteria, in het gunningsverslag waarop de bestreden beslissing steunt, een gezamenlijke score kreeg van 6 op 10 en de gekozen inschrijver een gezamenlijke score van 9 op 10. Deze werkwijze laat in principe niet toe vast te stellen dat voor elk subcriterium binnen de in het bestek vastgestelde weging is gebleven zoals het *patere legem*-beginsel, zoals reeds aangegeven, te dezen lijkt te vereisen.

Het verweer dat een gezamenlijke score werd toegekend voor beide subcriteria omdat deze zeer dicht bij elkaar aanleunen, gaat er aan voorbij dat de verwerende partij deze zelf als afzonderlijke criteria elk met een eigen weging formuleerde in het bestek.

Het lijkt juist eigen aan een gunningscriterium of subgunningscriterium met een eigen weging dat deze inhoudelijk afzonderlijk worden beoordeeld en dat die beoordeling bij een weging in punten wordt omgezet in een score uitgedrukt in punten en zulks ontbreekt te dezen.

Dat te dezen het gunningsverslag voor het tweede en derde subcriterium een globale inhoudelijk beoordeling bevat waarin misschien, voornamelijk bij de verzoekende partij, een onderscheid kan worden gemaakt tussen motieven die eerder betrekking lijken te hebben op het tweede subcriterium en motieven die eerder betrekking lijken te hebben op het derde subcriterium, doet, zo lijkt, geen afbreuk aan de vaststelling dat de scores per subcriterium ontbreken nog daargelaten de vraag of een afdoende formele motivering niet veronderstelt dat dit onderscheid in de motivering wordt gemaakt.

Het eerste middelonderdeel is in de besproken mate ernstig.

11. Voorts weet de verzoekende partij weliswaar via de globale inhoudelijke beoordeling van het tweede en derde subcriterium wat positief werd beoordeeld en wat niet of minder positief en waarop de score 6 op 10 respectievelijk 9 op 10 steunt, maar kan, bij ontstentenis van een score per subcriterium, niet bepalen of die positieve en negatieve punten in een redelijke verhouding staan tot de score per subcriterium.

Dat de formele motieven misschien volstaan om de globale score voor deze twee subcriteria te ondersteunen, lijkt om de voormelde redenen de verzoekende partij haar belang bij deze grieven niet te ontnemen.

Aldus lijkt ook niet voldaan aan de formelemotiveringsplicht, die de verzoekende partij afleidt uit de artikelen 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991 en krachtens welke bepalingen de bestreden beslissing de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en deze motivering afdoende moet zijn teneinde de belanghebbende in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

Het tweede middelonderdeel is in die mate ernstig.

VI. Besluit en kosten

12. Het eerste en tweede middelonderdeel zijn in de aangegeven mate ernstig. Tegelijk staat dan niet vast dat de opdracht, zoals vereist door artikel 107, eerste lid, van het koninklijk besluit Plaatsing, werd gegund aan de inschrijver die de offerte heeft ingediend die de economisch voordeligste is vanuit het oogpunt van de aanbestedende overheid, rekening houdend met de gunningscriteria die verband houden met het voorwerp van de opdracht en een objectieve vergelijking van de offertes mogelijk maken op grond van een waardeoordeel, en rekening houdend met de weging van het tweede en derde subcriterium van het derde gunningscriterium overeenkomstig het bestek.

13. Het ernstig bevinden van het eerste en tweede onderdeel van het middel rechtvaardigt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing waarbij de opdracht wordt gegund aan “Duval Union”.

14. Anders dan de verzoekende partij aanvoert in haar uiteenzetting inzake het belang, kan hieruit echter niet *prima facie* afgeleid worden dat zonder deze onregelmatigheden de verzoekende partij als eerste gerangschikt diende te worden en de opdracht gegund zou hebben gekregen. De vereiste bijzondere omstandigheden om ook de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te bevelen van de impliciete weigering om deze opdracht te gunnen aan de verzoekende partij staat dan ook in de huidige stand van het geding niet vast.

Bovendien voert de verzoekende partij niet aan, en *a fortiori* toont ze niet aan, dat haar onmiddellijke belangen niet afdoende gevrijwaard worden door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de gunning van de opdracht aan “Duval Union”, waarmee wellicht de inschrijver “Youmen cvba(Duval Union Consulting)” wordt bedoeld.

15. Het is passend, gelet op de hierna ingewilligde vordering tot schorsing en het daaropvolgende nog noodzakelijke procedureverloop, de kosten, gevorderde rechtsplegingsvergoedingen inbegrepen, in beraad te houden.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de niet gedateerde beslissing van het “Ondersteunend Centrum van het Agentschap Natuur en Bos” waarbij de opdracht “Inverde /2016/015- Aanstellen van een marketeer voor het opleidingsaanbod” aan “Duval Union” wordt gegund voor een bedrag van 55.128,00 euro, btw niet inbegrepen, of 66.704,88 euro, btw inbegrepen.

2. De vordering wordt voor het overige verworpen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 september 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest