RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 235.674 van 6 september 2016
in de zaak A. 216.822/XII-7930

In zake: de BV EUROTECH BENELUX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Van Steenwinckel
kantoor houdend te 2020 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 164
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENTELIJK HAVENBEDRIJF ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe, Leopold Schellekens,
Jannick Poets
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 augustus 2015, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing van het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen, dd 3 augustus 2015, waarbij het bestuur de opdracht tot het vrachtvrij leveren van rubberen cilindrische fenders volgens offerte bestek B10288 niet aan verzoekster gunt maar aan een concurrerend bedrijf in Spanje."

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 233.288 van 17 december 2015 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen.

Het voormelde arrest is op 28 december 2015 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 18 februari 2016 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

3.1. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

3.2. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

3.3. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten van de vordering tot schorsing, zijnde het rolrecht van 200 euro en de door de verwerende partij gevraagde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste te leggen van de verzoekende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegings-vergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 september 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silja Doms	**Johan Bovin**