

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 235.578 van 2 augustus 2016
in de zaak A. 219.717/XII-8.187**

In zake: de THV ALONCO AANNEMINGEN -
VMB AANNEMINGEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat August Desmedt
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 122/14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de MAATSCHAPPIJ LINKERSCHELDEOEVER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en Jochen Vranckx
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 juli 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van “de beslissing genomen op 29 juni 2016 door de raad van bestuur van Maatschappij Linkerschedeover om in te stemmen met het voorstel om de opdracht ‘Aanleg van wegenis en aanhorigheden t.h.v. het logistieke Park Waasland fase West – fase A in Beveren (Waaslandhaven)’ te gunnen aan de laagst regelmatige bieder, zijnde Aannemingen Van Wellen, Klinkaardstraat 198 te 2950 Kapellen, tegen het nagerekende en verbeterde inschrijvingsbedrag van € 1.297.792,22 excl. BTW of € 1.570.328,59 incl. 21% BTW.”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 augustus 2016 om 11.00 uur.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lize Vandersteegen, die *loco* advocaat August Desmedt verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jochen Vranckx, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht voor de aanneming van werken uit voor de ‘Aanleg wegenis en aanhorigheden t.h.v. het Logistiek Park Waasland fase West – fase A te Beveren (Waaslandhaven)’. Er wordt gekozen voor de procedure van de open aanbesteding.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 4 maart 2016.

3.3. Op de opdracht is het bijzonder bestek met besteknummer 2016-03 van toepassing. Bij het bestek is een meetstaat gevoegd, die door de inschrijvers dienen te worden ingevuld.

3.4. De opening van de offertes vindt plaats op 12 april 2016 om 10 uur. Dertien inschrijvers dienen tijdig een offerte in, waaronder de verzoekende partij en de gekozen inschrijver, de nv Aannemingen Van Wellen.

3.5. Op de openingszitting blijkt de offerte, ingediend door de verzoekende partij, de laagste prijs te bevatten met een bedrag van 1.590.361,54 euro (btw inbegrepen), tegenover een bedrag van 1.619.624,86 euro (btw inbegrepen) voor de nv Aannemingen Van Wellen.

3.6. Bij het onderzoek van de offertes stelt de aanbestedende overheid echter vast dat de inschrijver de nv Aannemingen Van Wellen voor post nr. 64 “Grondwerk voor de bouwput” een eenheidsprijs heeft opgegeven die meer dan 900% afwijkt van de gemiddelde inschrijvprijs voor deze post.

3.7. Met een ter post aangekend schrijven van 2 mei 2016 vraagt de verwerende partij deze inschrijver overeenkomstig artikel 96, § 4, van het koninklijk besluit ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’ van 15 juli 2011 om verduidelijking te verschaffen bij de opgegeven eenheidsprijs van post 64 “Grondwerk voor de bouwput”.

3.8. Het voormelde schrijven wordt door de nv Aannemingen Van Wellen beantwoord met een ter post aangetekend schrijven van 12 mei 2016.

3.9. Na verbetering van de “materiële fout”, wordt de offerte van de nv Aannemingen Van Wellen als laagste regelmatige offerte gerangschikt met een prijs van 1.570.328,59 euro (btw inbegrepen). De offerte van de verzoekende partij staat als tweede gerangschikt, met een ongewijzigd bedrag van 1.590.361,54 euro (btw inbegrepen).

Voorgesteld wordt om de opdracht aldus te gunnen aan de nv Aannemingen Van Wellen, tegen het nagerekende en verbeterde inschrijvingsbedrag van 1.570.328,59 euro (btw inbegrepen).

3.10. Op 29 juni 2016 keurt de verwerende partij het verslag van nazicht goed en stemt zij in met het voorstel om de opdracht te gunnen aan de nv Aannemingen Van Wellen.

3.11. Met een aangetekend schrijven van 30 juni 2016 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat de opdracht aan een andere inschrijver werd gegund.

IV. Vertrouwelijkheid van de stukken

Standpunt van de partijen

4.1. In haar nota vraagt de verwerende partij om de vertrouwelijke behandeling van de offertes van de verzoekende partij, de gekozen inschrijver en de andere inschrijvers, alsook van het schrijven van de gekozen inschrijver aan de verwerende partij van 12 mei 2016.

4.2. De verzoekende partij verzet zich ter terechtzitting tegen de voormelde vraag tot vertrouwelijke behandeling.

Beoordeling

5.1. Artikel 26 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’, zoals van toepassing op de voorliggende opdracht, luidt:

“De verhaalinstantie moet de vertrouwelijkheid en het recht op eerbiediging van zakengeheimen waarborgen met betrekking tot de informatie die is vervat

in door de betrokken partijen, in het bijzonder door de aanbestedende instantie die het volledige dossier dient over te leggen, aan haar overgelegde dossiers, ook al kan zijzelf van deze informatie kennis nemen en deze in haar beschouwing betrekken. Het komt deze instantie toe te oordelen in welke mate en op welke wijze de vertrouwelijkheid en het geheime karakter van deze informatie moet worden gewaarborgd, rekening houdend met de vereisten van een effectieve rechtsbescherming en van de eerbiediging van het recht van verweer van de procespartijen en met het vereiste dat de procedure op alle onderdelen het recht op een eerlijk proces eerbiedigt.”

5.2. Te dezen kan worden vastgesteld dat de stukken waarvan de vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd (zie randnummer 4.1) afzonderlijk zijn neergelegd, dat de vertrouwelijkheid ervan uitdrukkelijk is aangegeven en vermeld in de inventaris en dat de motieven voor die vraag worden weergegeven in de nota.

5.3. In de huidige stand van het geding lijken de kwestieuze stukken vertrouwelijke informatie te bevatten in de zin van de aangehaalde bepaling. Daarenboven lijkt het hoe dan ook niet raadzaam om reeds in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid - en dus zonder diepgaand onderzoek - de vertrouwelijkheid te lichten, wegens de dreiging daardoor ingrijpende en niet omkeerbare gevolgen voor het zakengeheim van een betrokken inschrijver te werkstelligen.

5.4. Derhalve kan, in de huidige stand van het geding, het verzoek tot vertrouwelijke behandeling worden ingewilligd.

5.5. In de mate waarin hiervoor in het feitenrelaas en hierna bij de bespreking van de middelen stukken ter sprake komen die door de verwerende partij als vertrouwelijk worden bestempeld, wordt enkel de inhoud ervan weergegeven zoals de partijen deze in hun verzoekschrift of nota vermelden en waarbij zij dus in die mate zelf de door hen ingeroepen vertrouwelijkheid van de bedoelde stukken hebben gelicht.

V. Ontvankelijkheid

6.1. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering en werpt daartoe een exceptie op.

6.2. Er bestaat vooralsnog geen noodzaak om over deze exceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zou alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VI. Schorsingsvoorwaarden

7.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

7.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VII. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het eerste middel

8. De verzoekende partij roept in een eerste middel de schending in van de artikelen 95 en 96 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’, het “patere legem-beginsel”, het gelijkheidsbeginsel, het materiële motiveringsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij voert aan dat de gekozen inschrijver, na kennisname van de door de overige inschrijvers voor post 64 gehanteerde eenheidsprijs, plotseling heeft geopperd dat zij een materiële vergissing heeft begaan. De verwerende partij heeft de toelichting van de gekozen inschrijver zonder meer als waarachtig aangenomen, en heeft de totale offerteprijs in hoofde van de gekozen inschrijver na rechtzetting van de zogenaamde materiële fout herberekend, waardoor deze als inschrijver met de laagste regelmatige offerte werd gekozen.

Volgens de verzoekende partij had de verwerende partij de ingediende prijsofferte van de gekozen inschrijver echter als substantieel onregelmatig moeten weren, desgevallend nietig verklaren.

Zij stelt dat er geen sprake kan zijn van een materiële fout en meent dat het opwerpen van de vermeende materiële fout door de gekozen inschrijver zelfs het voorwerp uitmaakt van een voorbedachte tactiek teneinde de overige inschrijvers alsnog te kunnen overtroeven.

Indien de nv Aannemingen Wellen werkelijk een komma verkeerd zou hebben geplaatst, zou er volgens haar overigens sprake moeten zijn van een eenheidsprijs van 17,14 euro in plaats van 17,15 euro.

Beoordeling

9.1. Overeenkomstig artikel 95 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’ (hierna: het koninklijk besluit Plaatsing), dient de aanbestedende overheid de regelmatigheid van de offertes van de geselecteerde inschrijvers na te gaan zowel op formeel als op materieel vlak.

9.2. Artikel 96 van het koninklijk besluit Plaatsing luidt:

“§ 1. De aanbestedende overheid verbetert de rekenfouten en de zuiver materiële fouten in de offertes, zonder dat zij voor niet-ontdekte fouten aansprakelijk is.

Om deze fouten te verbeteren gaat de aanbestedende overheid de werkelijke bedoeling na van de inschrijver, door de offerte te onderzoeken en te vergelijken met de andere offertes en met de marktprijzen en door desnoods § 4 toe te passen.

Als er in dit laatste geval geen toelichting gegeven is of de toelichting niet aanvaardbaar is voor de aanbestedende overheid, verbetert ze de fouten naar eigen bevindingen. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan kan de aanbestedende overheid hetzij beslissen dat de opgegeven eenheidsprijzen van toepassing zijn, hetzij de offerte als onregelmatig weren.

§ 2. De aanbestedende overheid verbetert de offertes in functie van de door haar of een inschrijver vastgestelde rekenfouten en zuiver materiële fouten in de opdrachtdocumenten.

§ 3. Indien de aanbestedende overheid rechtstreeks fouten verbetert in via elektronische middelen opgestelde offertes, bewaart zij de oorspronkelijke versie van die offertes en ziet zij erop toe dat haar rechtzettingen duidelijk identificeerbaar zijn, terwijl ook de oorspronkelijke gegevens zichtbaar blijven.

De aanbestedende overheid ondertekent haar verbeteringen of de aangepaste versie via elektronische middelen die voldoen aan artikel 52, § 1, eerste lid, 1°.

§ 4. De aanbestedende overheid kan aan de inschrijver vragen om binnen de door haar bepaalde termijn de draagwijdte van zijn offerte te verduidelijken of aan te vullen, zonder deze te wijzigen.”

9.3. Bij het beoordelen of er sprake is van een rekenfout of een zuiver materiële fout, heeft de aanbestedende overheid een beoordelingsvrijheid om uit te maken of in het licht van de omstandigheden het al dan niet aannemelijk is dat er sprake is van een zuiver materiële fout, zoals te dezen aangenomen, en of al dan niet duidelijk is wat de werkelijke bedoeling van de inschrijver was bij het begaan van de fout. Het komt daarbij niet aan de Raad van State toe om een eigen beoordeling in de plaats van deze van het bestuur te stellen. Hij kan wel nagaan of de aanbestedende overheid bij deze beoordeling de perken van de zorgvuldigheid en redelijkheid niet te buiten is gegaan, en of de beslissing op aanvaardbare motieven is gesteund.

Het lijkt algemeen aanvaard dat met het begrip “materiële fout” eigenlijk een verschrijving of vergissing wordt bedoeld, begaan bij de materiële verrichtingen die gepaard gaan met het opstellen van een offerte zoals uitschrijven, invullen, overbrengen van cijfergegevens.

9.4. Er wordt niet betwist dat te dezen geen rekenfout maar wel een zuiver materiële fout in de zin van het hiervoor aangehaalde artikel 96 in het geding is.

9.5. Vastgesteld wordt dat de gekozen inschrijver in zijn meetstaat voor post 64 “Grondwerk voor de bouwput” een eenheidsprijs invulde van 1.714,68 euro.

9.6. Op grond van het verslag van nazicht blijkt dat de verwerende partij bij nazicht van de meetstaat bij de offerte van de nv Aannemingen Van Wellen heeft vastgesteld dat de door deze inschrijver geboden eenheidsprijs voor

post 64 een afwijking van meer dan 900 % vertoonde ten opzichte van de gemiddelde inschrijvingsprijs.

Na een vraag tot verduidelijking vanwege de verwerende partij in toepassing van voormeld artikel 96, § 4, blijkt de nv Aannemingen Van Wellen met een brief van 12 mei 2016 te hebben geantwoord dat dit een “materiële fout” betreft en dat de juiste eenheidsprijs 17,15 euro is.

In het verslag van nazicht wordt door de verwerende partij aangevaard dat er sprake is van een zuiver materiële fout en wordt de eenheidsprijs van de offerte van nv Aannemingen Van Wellen voor post 64 verbeterd, evenals het totaalbedrag van haar offerte.

Dit wordt in het verslag van nazicht als volgt verantwoord:

“3. VERBETERING MATERIËLE FOUTEN

Materiële fout voor post nr. 64 in offerte nr. 4 van Van Wellen.

De opgegeven eenheidsprijs vertoont een afwijking van meer dan 900% t.o.v. de gemiddelde inschrijvingsprijs.

Krachtens artikel 96, § 1 KB Plaatsing verbetert de overheid de rekenfouten en de zuiver materiële fouten in de offertes, zonder dat zij voor niet-ontdekte fouten aansprakelijk is.

Een materiële fout is een fout als gevolg van een vergissing of verschrijving door de inschrijver (of door de overheid), zoals het verkeerd schrijven van de komma.

Om deze fouten te verbeteren gaat de overheid de werkelijke bedoeling van de inschrijver na. Hiervoor kan de aanbestedende overheid dan de inschrijver vragen om binnen de door haar bepaalde termijn de draagwijdte van zijn offerte te verduidelijken of aan te vullen, zonder deze te wijzigen.

Op 2.05.2016 werd aan Van Wellen gevraagd toelichting te verschaffen bij de opgegeven eenheidsprijs van post 64.

De nodige toelichting werd tijdig ontvangen. Uit de toelichting kan worden geconcludeerd dat er inderdaad sprake is van een materiële fout door het verkeerd plaatsen van de komma.

De eenheidsprijs van post 64 van de offerte nr. 4 van Van Wellen wordt door de aanbestedende overheid aangepast van 1.714,68 naar 17,15 € / m³.”

9.7. In de huidige stand van het geding wordt niet aangetoond dat de verwerende partij niet tot dit oordeel mocht komen.

9.8. Vastgesteld wordt vooreerst dat de in de meetstaat bij de offerte volgens de verwerende partij en de gekozen inschrijver per vergissing vermelde verkeerde totale eenheidsprijs voor post 64 van 1.714,68 euro niet alleen veel hoger lag dan de gemiddelde inschrijvingsprijs, maar ook correspondeert met de volgens de gekozen inschrijver juiste prijs van 17,15 euro, rekening houdend met een materiële fout factor 100 en een afronding tot op twee cijfers na de komma.

9.9. Dat 17,15 euro de correcte prijs betreft, blijkt voorts *prima facie* uit de totaalprijs, vermeld in de prijscalculatietabel die de nv Aannemingen Van Wellen bij haar antwoordschrijven van 12 mei 2016 heeft gevoegd. Bij haar verduidelijking heeft laatstgenoemde een gedetailleerde prijssamenstelling voor de post 64 “Grondwerk voor de bouwput” gevoegd, ondersteund door stavingsstukken, waarmee lijkt te worden aangetoond hoe men tot de prijs voor de verschillende prijscomponenten is gekomen. De som van de verschillende in de tabel opgenomen deelprijzen, lijkt inderdaad te leiden tot een gezamenlijke prijs van 17,15 euro per m³ in plaats van de oorspronkelijk opgegeven 1.714,68 euro per m³.

Een aantal van deze deelprijzen blijkt ook ondersteund door een offerte van een onderaannemer met betrekking tot een beweerd gelijkaardig werk, die van vóór het indienen van de offerte door de nv Aannemingen Van Wellen dateert, en door andere eenheidsprijzen die in de offerte van de gekozen inschrijver zijn opgegeven.

9.10. In zoverre de verzoekende partij beweert dat er sowieso geen sprake kan zijn van het verkeerd plaatsen van de komma, aangezien er dan sprake zou moeten zijn van 17,14 euro in plaats van 17,15 euro, lijkt zij voorbij te gaan aan het feit dat het bedrag werd afgerond tot twee cijfers na de komma, waarbij het bedrag van 17,1468 euro werd herleid tot 17,15 euro.

9.11. In het licht van al deze elementen blijkt de verwerende partij *prima facie* in redelijkheid te hebben kunnen vaststellen dat het in de offerte van de nv Aannemingen Van Wellen voor post 64 opgegeven bedrag van 17,1468 euro

een zuiver materiële vergissing betreft, en dat rekening mocht worden gehouden met het bedrag van 17,15 euro als het bedrag waarmee deze inschrijver werkelijk voor de betrokken post beoogde in te schrijven.

Er was voor de verwerende partij op het eerste gezicht dan ook geen reden om de offerte van de nv Aannemingen Van Wellen als onregelmatig te weren.

9.12. In de mate dat de verzoekende partij nog laat uitschijnen dat er sprake zou zijn van een “voorbedachte tactiek in hoofde van de nv Aannemingen Van Wellen”, dient opgemerkt dat een speculatief oogmerk of kwade trouw in beginsel, behoudens uitdrukkelijk andersluidende wettelijke of reglementaire bepaling, niet zonder meer mag worden vermoed. Een aanbestedende overheid die een offerte om die redenen zou willen weren, moet het speculatief oogmerk of de kwade trouw in hoofde van de betrokken inschrijver kunnen aantonen.

Prima facie blijkt niet dat een zorgvuldig handelend bestuur, in dezelfde omstandigheden geplaats, op zicht van de prijscalculatie redelijkerwijze niet anders kon dan besluiten dat te dezen een speculatief oogmerk of kwade trouw in hoofde van de gekozen inschrijver was aangetoond.

9.13. Op het eerste gezicht terecht, wijst de verwerende partij er nog op dat, anders dan de verzoekende partij lijkt aan te nemen, de gekozen inschrijver niet zelf het initiatief voor een prijsverantwoording heeft genomen, maar dat deze verantwoording eerst werd aangeleverd nadat de verwerende partij een vraag tot verduidelijking had gesteld.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij aanvoert, lijkt de gekozen inschrijver op het ogenblik van zijn antwoordschrijven van 12 mei 2016 *prima facie* evenmin kennis te hebben gehad van de eenheidsprijzen voor post 64 van de andere inschrijvers.

9.14. Het middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

10. De verzoekende partij roept in een tweede middel de schending in van het “patere legem-beginsel”, het gelijkheidsbeginsel, het materiële motiveringsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij werpt op dat de gekozen inschrijver geen regelmatige offerte heeft ingediend, dat de aanbestedende overheid overeenkomstig artikel 21 van het koninklijk besluit Plaatsing de ingediende offertes aan een prijsonderzoek kan onderwerpen en dat de Raad van State mag nagaan of de beoordeling met de vereiste zorgvuldigheid is gebeurd en berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven.

Indien de verwerende partij zorgvuldig te werk was gegaan, had zij volgens de verzoekende partij zelf moeten opmerken dat er geen sprake geweest kon zijn van een louter foutieve plaatsing van een komma.

Beoordeling

11.1. In de mate dat de verzoekende partij doet gelden dat de offerte van de gekozen inschrijver onregelmatig is en dat de bestreden beslissing onzorgvuldig is of niet steunt op voldoende draagkrachtige motieven, blijkt voldoende uit het verzoekschrift dat deze grief wordt afgeleid uit de hiervoor onder het eerste middel besproken en niet bijgevalen argumentatie.

11.2. Zoals reeds uit de beoordeling van het eerste middel blijkt, lijkt de verwerende partij de grenzen van een zorgvuldige beoordeling niet te hebben overschreden, door *in casu* een zuiver materiële fout aan te nemen en de offerte van

de gekozen inschrijver dienovereenkomstig te verbeteren. Voor de verwerende partij was er op het eerste gezicht dan ook geen reden om de offerte als onregelmatig te weren.

11.3. Voorts blijkt de verwerende partij de opgegeven eenheidsprijs voor post 64 wel degelijk te hebben onderzocht.

Zij heeft de door de nv Aannemingen Van Wellen opgegeven prijs vergeleken met de prijzen van de overige inschrijvers en de gemiddelde inschrijvingsprijs en heeft tevens de werkelijke bedoeling van de inschrijver nagegaan door een verduidelijking van de offerte te vragen en de verstrekte verduidelijking vervolgens te onderzoeken.

11.4. Het middel is niet ernstig.

VIII. Besluit

12. Bij afwezigheid van een ernstig middel dient de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te worden verworpen.

IX. Kosten

13. De kosten van de vordering, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan de verwerende partij als in het gelijk gestelde partij, dienen te laste van de verzoekende partij te worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van

200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 2 augustus 2016, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Stephan De Taeye