

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 235.569 van 29 juli 2016
in de zaak A. 217.257/XIV-36.707**

In zake: Frank BELS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Vande Castele
kantoor houdend te 2900 Schoten
Klamperdreef 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Defensie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 oktober 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissingen, opgenomen in de brief van de minister van Defensie dd. 2 oktober 2015 met referte 15-007814, ter kennis gebracht op 6 oktober 2015: [...]”

a) de beslissingen om (1) de deliberatiecommissie van de voortgezette vorming, bedoeld in artikel 39*bis* van het KB van 12 augustus 2003 (betreffende de voortgezette vorming van de officieren van het actief kader van de krijgsmacht en de beroepsproeven voor de bevordering tot de graad van majoor), niet (‘automatisch’) te vatten en/of (2) de beoordelingen en/of vaststellingen, bedoeld in artikel 39*bis* van het KB van 12 augustus 2003, niet (‘automatisch’) voor te leggen aan deze deliberatiecommissie, dit laatste zijnde ook weigeringen om de beoordelingen en/of vaststellingen, bedoeld in artikel 39*bis* van het KB van 12 augustus 2003, (‘automatisch’) voor te leggen aan deze deliberatiecommissie;

b) de beslissingen om na verzoekers aanmaning dd. 17 augustus 2015 (1) de deliberatiecommissie van de voortgezette vorming, bedoeld in artikel 39*bis* van het KB van 12 augustus 2003, niet te vatten, en/of (2) de beoordelingen en/of

vaststellingen, bedoeld in artikel 39bis van het KB van 12 augustus 2003, niet voor te leggen aan deze deliberatiecommissie, en de beslissing(en) dat ‘uw verzoek om de deliberatiecommissie van de voortgezette vorming te vatten ter beoordeling van de beroepsproeven voor de bevordering tot de graad van majoor niet kan ingewilligd worden’,

c) de beslissing tot het verlenen van uitstel wegens gerechtvaardigde redenen omdat ‘vermits er voor verzoeker een geldige reden was om niet deel te nemen aan de mondelinge verdediging van zijn proefschrift, verzoeker ipso facto om uitstel heeft gevraagd’, ‘bijgevolg dient het voorleggen van een medisch getuigschrift als reden voor de afwezigheid op 5 februari 2015 aanzien te worden (en wordt het aanzien) als een vraag om uitstel, zij het impliciet’ en ‘ook het overmaken van het nieuwe ‘ärztliches attest’ van 7 augustus 2015 en het ingevuld Model 1 van het reglement DGHR-REG-MEDIS-001 waarin verzoeker voor onbepaalde duur arbeidsongeschikt is verklaard, dient beschouwd te worden als een aanvraag tot uitstel’.

d) weigering van de aanmaning dd. 10 september 2015 om te beslissen dat (1) verzoeker is geslaagd ‘voor de test, het eindexamen, het geheel van de testen of voor het geheel van de eindexamens in het beschouwde domein die tot het niet slagen hebben geleid of waaraan hij niet heeft deelgenomen’ en ‘voor het proefschrift’, en dat (2) hij is geslaagd voor de beroepsproeven voor de bevordering tot de graad van majoor.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 232.688 van 23 oktober 2015 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen onder punt 1 a), b) en c) ingewilligd en is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onder punt 1 d) verworpen.

Het genoemde arrest is op 29 oktober 2015 aan de verwerende partij ter kennis gebracht.

Op 21 december 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoeker en aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Op 12 februari 2016 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Verzoeker heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Gelet op artikel 17, § 6, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 11/2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de schorsing gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien de verwerende partij of degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing bevolen wordt.

De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Er bestaat aanleiding om de bestreden beslissingen onder punt 1, a), b) en c) te vernietigen.

4. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

Verzoeker heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing wat de bestreden beslissing onder punt 1, d) betreft.

IV. Kosten

5. Verzoeker vraagt “de kosten ten laste van verwerende partij te leggen, begroot op het rolrecht en een rechtsplegingsvergoeding van 840 €.”

6. Aangezien er in dit geval toepassing wordt gemaakt van de versnelde rechtspleging van artikel 11/2 en 11/3 van het algemeen procedure-reglement, is er overeenkomstig artikel 67, § 2, derde lid, van datzelfde reglement evenwel geen verhoging verschuldigd, zodat het kan volstaan het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro aan verzoeker toe te kennen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de brief van 2 oktober 2015 waarin de volgende beslissingen zijn besloten:

- de beslissingen om (1) de deliberatiecommissie van de voortgezette vorming, bedoeld in artikel 39bis van het KB van 12 augustus 2003 (betreffende de voortgezette vorming van de officieren van het actief kader van de krijgsmacht en de beroepsproeven voor de bevordering tot de graad van majoor), niet (“automatisch”) te vatten en/of (2) de beoordelingen en/of vaststellingen, bedoeld in artikel 39bis van het KB van 12 augustus 2003, niet (“automatisch”) voor te leggen aan deze deliberatiecommissie, dit laatste zijnde ook weigeringen om de beoordelingen en/of vaststellingen, bedoeld in artikel 39bis van het KB van 12 augustus 2003, (“automatisch”) voor te leggen aan deze deliberatiecommissie;**
- de beslissingen om na verzoekers aanmaning dd. 17 augustus 2015 (1) de deliberatiecommissie van de voortgezette vorming, bedoeld in artikel 39bis van het KB van 12 augustus 2003, niet te vatten, en/of (2) de beoordelingen en/of vaststellingen, bedoeld in artikel 39bis van het KB van 12 augustus 2003, niet voor te leggen aan deze deliberatiecommissie, en de beslissing(en) dat “uw verzoek om de deliberatiecommissie van de voortgezette vorming te vatten ter beoordeling van de beroepsproeven voor de bevordering tot de graad van majoor niet kan ingewilligd worden”,**
- de beslissing tot het verlenen van uitstel wegens gerechtvaardigde redenen omdat “vermits er voor verzoeker een geldige reden was om niet deel te nemen aan de mondelinge verdediging van zijn proefschrift, verzoeker ipso facto om uitstel heeft gevraagd”, “bijgevolg dient het voorleggen van een medisch getuigschrift als reden voor de afwezigheid op 5 februari 2015 aanzien te worden (en wordt het aanzien) als een vraag om uitstel, zij het impliciet” en “ook het overmaken van het nieuwe “ärztliches attest” van 7 augustus 2015 en het ingevuld Model 1 van het reglement DGHR-REG-MEDIS-001 waarin verzoeker voor onbepaalde duur**

arbeidsongeschikt is verklaard, dient beschouwd te worden als een aanvraag tot uitstel”.

2. De Raad van State stelt voor het overige de afstand van het geding vast.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig juli tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Kaat Leus