

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

nr. 235.557 van 28 juli 2016
in de zaak A. 219.664/XII-8.184

In zake: de NV HEGROLA
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frank Janssen
 kantoor houdend te 2230 Herselt
 Aarschotsesteenweg 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen:

 de GEMEENTE WESTERLO

Tussenkommende partij

 de NV ADAMS POLENDAM
 advocaat Jo Van Cauwenbergh
 kantoor houdende te 2300 Turnhout
 Steenweg op Zevendonk 60
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 7 juli 2016, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente Westerlo dd 20 juni 2016” waarbij onder meer de overheidsopdracht ‘Overname en levering van grond en granulaten’ wordt gegund aan de nv Adams Polendam.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Met een verzoekschrift van 14 juli 2016 heeft de nv Adams Polendam gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 juli 2016, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frank Janssen, die verschijnt voor de verzoekende partij, burgemeester Guy Van Hirtum, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jo Van Cauwenbergh die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht met de gunningswijze vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking uit voor een opdracht van leveringen, in de aankondiging genoemd “Uitnodiging tot indienen offerte – Overname en levering van grond en granulaten – Vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking”.

De opdracht is opgedeeld in drie percelen, namelijk perceel 1 ‘Afhalen van granulaten en zand’, perceel 2 ‘Leveren van granulaten en zand’ en

perceel 3 'Overname van grond en granulaten'. Ze heeft een geraamde waarde van 114.750,00 euro, btw niet inbegrepen, en wordt op 4 mei 2016 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen.

De opdracht is onderworpen aan het bijzonder bestek 'Overname en levering van grond en granulaten' met referte 2016-016. De opdracht heeft "een totale duur van circa 3 jaar, te rekenen vanaf datum sluiting tot uiterst 31 december 2018".

Inzake 'Technische bekwaamheid' bepaalt het bijzonder bestek – artikel I.5 – en de aankondiging: "De leverancier is in orde met de certificering en attestering volgens BENOR en COPRO".

De gunningscriteria zijn:

"Volgende criteria zijn van toepassing bij de gunning van de opdracht:

Nr.	Beschrijving	Gewicht
Perceel I (Afhalen van granulaten en zand)		100
1	Totaalprijs	100

De totaalprijs zal als volgt berekend worden: Totaalbedrag inschrijving + transportkost in functie van het aantal km en de kostprijselementen.

De transportkost in functie van het aantal km en de kostprijselementen zal als volgt berekend worden:

Transportkost = Aantal km enkele rit x aantal ritten* x 2 X 3,75**

* waarbij het aantal ritten geschat wordt op 174, gebaseerd op een gemiddelde lading van 14 ton of 7,5m³ per rit

** waarbij de kostprijs van de vrachtwagen incl bestuurder verzekering, onderhoud en dieselvebruik 3,75 euro per kilometer bedraagt.

Het traject wordt bepaald rekening houdend met de meest efficiënte rijweg voor vrachtverkeer (gehanteerde bron : www.routenet.be)

De inschrijver dient op het inschrijvingsformulier het aantal km op te geven vanaf het technisch centrum van de gemeente tot aan de verwerkingssite van de inschrijver. De inschrijver dient eveneens het adres van de verwerkingssite op te geven op het inschrijvingsformulier.

Adres technisch centrum gemeente:

Oevelse dreef 33

2260 Westerlo-Tongerlo

Perceel 2 (Leveren van granulaten en zand)	100
1. Prijs	100

Regel van drie; Score offerte = (prijs laagste offerte / prijs offerte) * gewicht van het criterium prijs

Perceel 3 (Overname van grond en granulaten)	100
1. Totaalprijs	100

De totaalprijs zal als volgt berekend worden: Totaalbedrag inschrijving + transportkost in functie van het aantal km en de kostprijsselementen.

De transportkost in functie van het aantal km en de kostprijsselementen zal als volgt berekend worden:

Transportkost = Aantal km enkele rit x aantal ritten* x 2 X 3,75**

* waarbij het aantal ritten geschat wordt op 168, gebaseerd op een gemiddelde lading van 14 ton of 7,5m³ per rit

** waarbij de kostprijs van de vrachtwagen incl bestuurder verzekering, onderhoud en dieselverbruik 3,75 euro per kilometer bedraagt.

Het traject wordt bepaald rekening houdend met de meest efficiënte rijweg voor vrachtverkeer (gehanteerde bron : www.routenet.be)

De inschrijver dient op het inschrijvingsformulier het aantal km op te geven vanaf het technisch centrum van de gemeente tot aan de verwerkingssite van de inschrijver. De inschrijver dient eveneens het adres van de verwerkingssite op te geven op het inschrijvingsformulier.

Adres technisch centrum gemeente:
Oevelse dreef 33
2260 Westerlo-Tongerlo”

Onder Deel III ‘Technische bepalingen’ van het bijzonder bestek wordt bepaald:

“Van toepassing op alle percelen:

Alle materialen dienen te voldoen aan het standaardbestek 250 voor de wegenbouw, versie 3.1.

Er wordt in dit bijzonder bestek vaak verwezen naar specifieke paragrafen uit het standaardbestek. Dit gebeurt dan als volgt: ‘Betongranulaat volgens 3-2.2.6.1’ waarmee dan verwezen wordt naar de bepalingen van paragraaf 2.2.6.1 van hoofdstuk 3 van het standaardbestek 250 Versie 3.1.

Door verwijzing naar een specifiek paragraaf, worden ook alle ermee verband houdende bepalingen van het standaardbestek van toepassing.

Hoofdstuk III: Materialen

Van alle materialen kan op eenvoudige vraag een technische fiche en attest van COPRO en/of BENOR keuring voorgelegd worden.
Gerecycleerde materialen zijn slechts toegelaten indien ze voldoen aan de voorwaarden van het Materialendecreet en de Vlarema-wetgeving.”

In de meetstaat van perceel 1 worden posten 1, 2, 3 en 4 als volgt beschreven:

- post 1 “Steenslagfundering met continue korrelverdeling met toevoegsel, type IA (betongranulaat 0/40) – BENOR”;
- post 2 “Steenslagfundering met continue korrelverdeling met toevoegsel, type IIA (betongranulaat 0/20) – BENOR”;
- post 3 “Schraal beton – BENOR” en
- post 4 “Zandcement op weerstand - 4MPa BENOR”.

3.2. De opening van de offertes vindt plaats op 27 mei 2016. De bvba Grondrecyclage De Kempen, de nv Adams Polendam, de nv Abar en de nv Hegrola dienen een offerte in voor de drie percelen.

In haar offerte vermeldt de nv Adams Polendam dat de rijafstand van het Technisch Centrum van de gemeente tot “de opslag/verwerkingssite” van de inschrijver, namelijk Leukaard 1 te Geel, 4,7 km bedraagt. De verwerende partij zal de opgegeven afstand, zoals ook bij de andere inschrijvers, na controle, aanpassen. Dit wordt bij de nv Adams Polendam verhoogd tot 5,10 km.

Tevens doet de nv Adams Polendam in haar offerte het volgende verbeteringsvoorstel indien haar meerdere percelen worden gegund:

“Bij toewijzing van de 3 percelen samen kunnen wij op onze site Leukaard 1 te Geel gratis een stockageruimte ter beschikking stellen voor het tijdelijk stockeren van de gronden van posten 2 en 3 van perceel 3 (max. 800 ton/jaar). Hierdoor dienen deze gronden niet gestockeerd en terug opgeladen te worden op het depot van de gemeente Westerlo. Wel te vergoeden zijn de overnamekosten en de analysekosten. De behandelings- en verwerkingskosten zijn inbegrepen in de overnamekosten.”

Bij deze offerte is ook een uitprint gevoegd van de website van de nv Adams Polendam over de kwaliteit van recyclage die verwijst naar Vlarema

en het standaardbestek 250 als wettelijk kader rond het recycleren van bouwafval tot secundaire grondstoffen voor de bouw. In deze uitprint wordt ook vermeld dat de beide vestigingen Beerse en Massenhoven onder de controle staan van externe Certificatie-instellingen waarbij Beerse wordt gekeurd door de vzw Copro (certificaat 533/10) en Massenhoven en de mobiele breker door Certipro met het Quarea zorgsysteem (certificaat resp. CRT/LB/001/Q3 en Q5) en dat beide systemen door de overheid zijn erkend als gelijkwaardige certificatiesystemen.

3.3. De technische dienst van de gemeente onderzoekt de offertes en stelt op 9 juni 2016 een verslag van nazicht op. De vier voornoemde inschrijvers worden geselecteerd en hun offertes worden na formeel en materieel nazicht regelmatig bevonden, zij het voor de nv Abar enkel voor perceel 1. Blijkens het overzicht van de basisoffertes in dit verslag van nazicht kreeg de offerte van de nv Adams Polendam de hoogste score voor percelen 1 en 2 – 100 – terwijl de offerte van de verzoekende partij 68,57 scoorde voor perceel 1 – dit is de tweede hoogste score – en 85,20 voor perceel 2 – dit is de laagste score; voor perceel 3 kreeg de offerte van de verzoekende partij de hoogste score – 100 – terwijl de offerte van de nv Adams Polendam 87,57 scoorde.

Omdat, aldus volgens het verslag van nazicht, werd vastgesteld “dat de prijzen soms erg uiteen liggen, zodat de vraag kan worden gesteld wat nu normaal en abnormaal is”, worden de verzoekende partij, de nv Adams Polendam en de nv Grondrecyclage De Kempel met een e-mailbericht van 6 juni 2016 gevraagd om de door hen opgegeven prijzen te controleren en na te zien of de gehanteerde prijzen normaal zijn. Tegelijk werd hen en de vierde inschrijver, de nv Abar, de mogelijkheid gegeven uiterlijk op 8 juni 2016 een aangepaste offerte (BAFO) in te dienen. Indien het normale karakter van de prijzen wordt bevestigd of de opgegeven prijzen van bovenstaande posten niet worden aangepast, worden de eerste drie inschrijvers gevraagd “verdere informatie aangaande de opgegeven prijzen te verschaffen”.

De verzoekende partij en de nv Adams Polendam geven voor bepaalde percelen een aangepaste prijs en voor bepaalde posten nadere uitleg.

In het verslag van nazicht wordt geconcludeerd dat na onderhandelingen het resultaat van de rangschikking ongewijzigd blijft voor percelen 1 en 2 en dat de offerte van de nv Adams Polendam na de BAFO ook voor perceel 3 het best scoort. De verzoekende partij behaalt aldus de tweede hoogste score voor percelen 1 en 3 en de laagste score voor perceel 2. Er wordt voorgesteld de drie percelen samen te gunnen aan de nv Adams Polendam.

3.4. Op 20 juni 2016 keurt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Westerlo het verslag van nazicht goed en beslist het de opdracht voor de drie percelen te gunnen aan de nv Adams Polendam.

Naast de rangschikking van het verslag van nazicht wordt als “bijkomende motivering” gegeven:

“Bij toewijzing van de 3 percelen samen kan Adams Polendam op hun site Leukaard 1 te Geel gratis een stockageruimte ter beschikking stellen voor het tijdelijk stockeren van de gronden van posten 2 en 3 van perceel 3 (max 800 ton/jaar). Hierdoor dienen deze gronden niet gestockeerd en terug opgeladen te worden op het depot van de gemeente Westerlo. Wel te vergoeden zijn de overnamekosten en de analysekosten. De behandelings- en verwerkingskosten zijn inbegrepen in de overnamekosten.”

IV. Tussenkost

4. De nv Adams Polendam blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkost worden ingewilligd.

V. Schorsingsvoorwaarden

5.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende

noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

5.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

6. De verzoekende partij voert de schending aan van de artikelen 5 en 25 van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ en van de “[a]lgemene [b]eginselen van [b]ehoorlijk [b]estuur, inzonderheid de materiële motiveringsverplichting en het zorgvuldigheidsbeginsel”.

Zij vat haar middel, dat zij in de nadere toelichting opsplitst in twee onderdelen, als volgt samen:

“De opdracht wordt gegund aan de firma Adams Polendam nv uit Beerse omdat deze volgens het CBS Westerlo de economisch meest voordelige (rekening houdend met de gunningscriteria) inschrijver zou zijn.

Deze appreciatie berust echter op feitelijke gegevens die niet in overeenstemming zijn met de voorwaarden van het bestek, als volgt:

- Adams Polendam nv heeft als opslag/verwerkingssite opgegeven haar site te 2440 Geel Leukaard 1,
- deze vestiging is op 5,1 km gelegen is van het Technisch Centrum van de Gemeente Westerlo
- volgens de offerte wordt de totaalprijs voor de percelen 1 en 3 berekend als de totaalprijs van de inschrijving, verhoogd met de transportkomst in functie van het aantal kilometers tussen Technisch Centrum en de opslag/verwerkingssite van de inschrijver;
- Adams Polendam nv beschikt echter voor haar vestiging te Geel, Leukaard 1 niet over een BENOR certificering terwijl dergelijke certificering nochtans vereist wordt door het bestek;
- wat de bijkomende motivering betreft klemmt het voordeel dat de aanbestedende overheid aanhaalt van gratis stockageruimte voor het tijdelijk stockeren van haar grondoverschotten op de site Leukaard 1 te 2440 Geel met de vaststelling dat Adams Polendam nv voor deze site niet beschikt over een certificering als TOP (Tijdelijke opslagplaats van gronden) zodat het haar niet toegelaten is grondoverschotten van derden ter plaatse te stockeren.”

In de toelichting bij het eerste middelonderdeel bespreekt de verzoekende partij de schending van het “gunningscriterium BENOR”. Zij meent dat aldus niet werd gegund aan de economisch meest voordelige inschrijver. Ook merkt zij op dat de offerte van de gekozen inschrijver onregelmatig is “wegens het ontbreken van de BENOR certificering voor de door haar opgegeven opslag/verwerkingssite”. Zij meent dat deze schendingen plaatsgrepen bij de beoordeling van het eerste en derde perceel waar de transportkost voor de verwerende partij naar de site van de leverancier deel uitmaakt van de totaalprijs als gunningscriterium. De door de verwerende partij in aanmerking genomen site van de gekozen inschrijver, namelijk te Geel, is aldus de verzoekende partij niet BENOR gecertificeerd en mocht niet in aanmerking worden genomen; de scoretoekenning voor de offerte van de gekozen inschrijver is dan ook onterecht. In de meetstaat van perceel 1 wordt voor de eerste vier posten nochtans uitdrukkelijk vereist dat deze producten BENOR gecertificeerd zijn zodat hoogstens de site Beersel van de gekozen inschrijver in aanmerking mag komen en niet de site Geel.

De verwerende partij toont niet aan dat zij dit zorgvuldig heeft onderzocht. Mocht de site Beersel voor de gekozen inschrijver in aanmerking zijn genomen dan was zijn offerte laatste gerangschikt en de offerte van de verzoekende partij eerste. Ten slotte merkt de verzoekende partij op dat de verwerende partij nergens “passend en voldoende” heeft gemotiveerd “dat wordt afgeweken van de besteksvoorwaarde ‘BENOR certificering’”.

In de toelichting bij het tweede middelonderdeel merkt de verzoekende partij op dat de verwerende partij in haar bijkomende motivering bij de bestreden beslissing wijst op het feit dat op de site Geel van de gekozen inschrijver de gemeente gratis stockageruimte ter beschikking stelt voor het tijdelijk stockeren van gronden doch de gekozen inschrijver, voor die gronden afkomstig van een derde, te dezen de gemeente, volgens Vlarebo een erkenning als gecertificeerde opslagplaats nodig heeft die hier echter ontbreekt, zodat deze motivering onwettig is.

Beoordeling

7.1.1. Op de eerste plaats lijkt de verzoekende partij slechts belang te hebben bij het eerste middelonderdeel in de mate dat, gelet op de besteksbepaling die toelaat dat bij afzonderlijk perceel mag worden gegund, het betrekking heeft op het perceel 1 waar, in tegenstelling tot de andere percelen, in de meetstaat uitdrukkelijk bij bepaalde posten, namelijk de eerste vier, verwezen wordt naar de BENOR-norm.

7.1.2. Voorts moet worden opgemerkt dat de vraag kan worden gesteld in hoeverre de door de verzoekende partij aangebrachte problematiek in de mate dat die betrekking heeft op het al dan niet leveren van BENOR-gecertificeerde producten, niet eerder de uitvoering van de opdracht betreft en niet de gunning. Dit aspect lijkt echter vooralsnog onvoldoende in het debat te zijn gebracht om een meer beslissende wending aan de beoordeling te geven.

7.1.3. In de mate dat de verzoekende partij de schending aanvoert van artikel 25 van de voormelde wet van 15 juni 2006 moet ook nog worden opgemerkt

dat dit artikel te dezen niet van toepassing is aangezien het hier de gunningswijze van de onderhandelingsprocedure betreft.

7.1.4. De verzoekende partij lijkt er bij haar betoog van uit te gaan dat op de site Geel van de gekozen inschrijver de te leveren gecertificeerde producten dienen te worden geproduceerd. Daartoe echter geeft zij geen besteksbepalingen op die dit voorschrijven. De verzoekende partij lijkt ook geen besteksbepalingen aan te voeren die een leverancier niet zouden toelaten een site voor te stellen waar enkel een stockageruimte zou zijn voor de gecertificeerde producten, site die in aanmerking komt voor de berekening van de transportprijzen.

Niet lijkt te worden betwist dat op de twee overige sites van de gekozen inschrijver, namelijk te Beerse en Massenhoven, BENOR dan wel CERTIPRO gecertificeerde producten worden vervaardigd wat lijkt aan te tonen dat de gekozen inschrijver in staat is de gevraagde producten te leveren middels de stockagesite te Geel waar trouwens ook een procedure lopende zou zijn in het kader van een toelatingsperiode voor een QUAREA-certificatietraject wat de producten van posten 1 en 2 van perceel 1 betreft. In de mate dat de verzoekende partij erop wijst dat het bestek enkel verwijst naar de BENOR-certificering moet erop worden gewezen dat het bestek ook verwijst naar het standaardbestek waar er in ruimte is voorzien voor gelijkwaardig aan de BENOR-certificering opgevatte certificatieprocedures en dat de verzoekende partij niet voldoende concreet lijkt te betwisten dat het QUAREAzorgsysteem en de CERTIPRO-attesten niet gelijkwaardig zouden zijn aan het BENOR-certificaat.

In de mate dat de verzoekende partij opmerkt dat de verwerende partij onzorgvuldig zou hebben gehandeld door de certificering van de gekozen inschrijver onvoldoende te hebben onderzocht, lijkt te moeten worden opgemerkt dat door de verwijzing naar het standaardbestek wat de gelijkwaardigheid betreft, op het eerste gezicht de verwerende partij geen van het toepasselijke bestek of het standaardbestek afwijkende certificering heeft aanvaard. Dat de verwerende partij hierover niets heeft gemotiveerd, lijkt haar dan ook evenmin verwijtbaar.

7.1.5. In de mate dat de verzoekende partij de vraag lijkt te stellen, wat zij ter terechtzitting nader uiteenzet, of, zo de site te Geel aanvaardbaar is voor de

berekening van de transportprijzen, de prijs van de gekozen inschrijver abnormaal laag is aangezien de interne transportprijs – het vervoer van de gecertificeerde producten van de productiesite naar Geel – niet is verrekend in de offerte, merkt de Raad op dat dit in wezen een nieuw middel lijkt die in de voorliggende procedure minstens onvoldoende is uitgewerkt om als ernstig te worden aanzien.

7.1.6. Ten slotte merkt de Raad op dat in de offerte van de gekozen inschrijver niet uitdrukkelijk wordt aangegeven dat op de site Geel alle gecertificeerde producten zullen worden vervaardigd aangezien deze site wordt vermeld als “de opslag/verwerkingssite” en dat de bij de offerte gevoegde uitprint van zijn website voor de sites Beerse en Massenhoven alsook voor de mobiele breker de certificeringssystemen BENOR en CERTIPRO aangeeft alsook hun gelijkwaardigheid. In die mate lijkt te moeten worden aangenomen dat de verwerende partij kan worden geacht met kennis van zaken haar beslissing te hebben kunnen nemen.

7.2. Wat het tweede middelonderdeel betreft, lijkt de verzoekende partij geen belang te hebben bij het aanvechten van de “bijkomende motivering”; op het eerste gezicht blijkt niet dat de bestreden beslissing niet al afdoende in rechte is verantwoord door de toegekende scores.

7.3. Het middel is niet ernstig.

VII. Besluit

8. Het enige middel is niet ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Adams Polendam tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig juli tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Pierre Barra